



REGIMIENTO DE ARTILLERÍA SIMBÓLICO "SANTA BÁRBARA"



BOLETÍN INFORMATIVO
Nº58

Cno. Burgues 4099 B

is.

Horario de atención de 09.00 a 13.00 hs.

Tele fax 22167240

e-mail: regsimbolico@gmail.com

DICIEMBRE 2020



MEDIO SIGLO "AL PIÉ DEL CAÑÓN"



TEMARIO

- 1.- COMUNICADO DEL COMANDO DEL REGIMIENTO.**
 - 2.- información institucional del EJÉRCITO NACIONAL**
 - 3.- DESMITIFICANDO FALSEDADES: EL FALSO RELATO**
 - 4.-RINCÓN ARTIGUISTA**
 - 5.-BATALLAS HISTÓRICAS DE NUESTRA HISTORIA**
 - 6.-ANIVERSARIOS de INTEGRANTES del REGIMIENTO**
 - 7.-BATERÍA del SILENCIO**
 - 8.- ARMAMENTO MODERNO**
 - 9.- ARMAMENTO ANTIGUO**
 - 10.- CURIOSIDADES de la HISTORIA de la GUERRA**
 - 11.- INFORMACIÓN de INTERÉS GENERAL**
 - 12.- ARTÍCULOS VARIOS ENVIADOS POR INTEGRANTES del REGIMIENTO, MILITARES y COMUNICADOS de CLUBES de las FF.AA.**
 - 13.- ARTILLERÍA EN NUESTRA MEMORIA Y RECUERDO**
-

1.- COMUNICADO DEL COMANDO DEL REGIMIENTO

- ***En el comienzo de un nuevo año, el Comando y Plana Mayor del Regimiento, quieren desearle a todos los integrantes del Regimiento, así como a todos los integrantes del Arma de Artillería y sus respectivas Familias, sus deseos que este nuevo año sea pleno de felicidad, salud, y que se puedan materializar sus deseos y anhelos.***

- ***Particularmente, en esta situación de crisis de salud, social y económica que tanto aflige al mundo entero ante el incremento del peligro que trajo la Pandemia del COVID 19, hacemos votos para que podamos mantener la salud de nuestro círculo más cercano, respetando y haciendo respetar las disposiciones gubernamentales, institucionales y de los profesionales de la salud, y de esta forma, mantenernos fuera de la amenaza y peligro que esta Pandemia ha traído, y que aún nos afectará por algún tiempo más.***

- ***Los últimos días del año anterior, trajeron nuevas y malas noticias para nuestro Regimiento, cuando la (IN)JUSTICIA dispuso que dos camaradas fueran procesados por hechos de hace medio siglo. Procesamientos que seguimos afirmando con todas nuestras fuerzas, que además de injustos, son ILEGALES, porque entre otras cosas EL SOBERANDO EN DOS OPORTUNIDADES, manifestó su deseo que la sociedad deseaba enfrentar el futuro sin el revanchismo y el odio ideológico de hechos sucedidos a mediados del siglo anterior.***

Incompresiblemente hay estamentos que indisimuladamente miran hacia otro lado, sin asumir sus actuales responsabilidades, esperando no se sabe qué; además de seguir agrupando personas mayores de edad, muchos con serios problemas de salud, con todo el peligro de algún contagio de este virus; de repente, si lamentablemente sucediera algún hecho trágico extremo, tomaran conciencia de sus omisiones y reaccionaran como deberían haberlo hecho desde hace mucho tiempo.

- ***Nuevamente, volvemos a manifestar nuestro total e incondicional apoyo a los PRISIONEROS POLÍTICOS EN DEMOCRACIA y sus estoicas FAMILIAS. Seguiremos bregando por su LIBERTAD, la que nunca deberían de haber perdido; seguiremos manifestando nuestra desilusión por el olvido voluntario a solucionar esta injusta e ilegal situación, esperando ansiosamente***

que BRILLE LA VERDADERA JUSTICIA y no como hasta el presente que impera la JUSTICIA DEL ENEMIGO.

**- Recordamos también una pérdida irreparable, cuando hace ya seis años, murió el General Miguel Dalmao, injustamente condenado por un delito que no cometió. Varias veces se pidió a la justicia por su prisión domiciliaria dado su delicado estado de salud, pero nunca le fue concedida. Hoy, ya no lo necesita, era tan injusta tu condena que ante la insensibilidad de la justicia de los hombres, Dios te concedió la libertad.
Descansa en paz camarada.**

.....

Cabañas del Regimiento



- En el presente año, el Regimiento ya cuenta con sus tres cabañas en pleno uso, para el goce y deleite de los integrantes del Regimiento y sus Familias.

En ese sentido, habiendo concurrido el Comandante de Regimiento junto a un integrante de la Comisión de Cabañas, se pudo comprobar in situ, la calidad de la construcción de la tercera cabaña, verificando que se pudo amueblar la misma para que fuera habilitada, postergando para cuando termine el período estival, los detalles de finalización de obra, así como completar el amoblamiento de la misma para quedar al mismo nivel de las anteriores.

En este sentido, se lleva a conocimiento del Regimiento, que se designarán las mismas con los nombres de los tres Señores Oficiales de ARTILLERÍA, que fueron asesinados por terroristas violadores de los Derechos Humanos, cuando defendían la Constitución, las Leyes, la Democracia y sus Instituciones.

Se colocarán placas con los nombres de dichos Camaradas, así como los datos que permitan mantener vigente su recuerdo y compromiso de que sus vidas no caerán en el olvido y que su sacrificio no ha sido en vano.

Finalmente, se han recibido diferentes donaciones de integrantes del Regimiento, para su utilización en las cabañas; en ese sentido, y habiéndose realizado varias en forma anónima, se agradece a los

Camaradas dichas donaciones las que sin lugar a dudas serán de provecho para el disfrute de nuestras Familias.



2.- Información institucional del EJÉRCITO NACIONAL



Integrantes del Batallón de Infantería "Uruguay IV" en coordinación con la Asociación de Ayuda Social "Bosalisi RDC", compartieron una tarde en una escuela de niños huérfanos ubicada en la ciudad de



Goma. En la oportunidad, celebraron las Fiestas Tradicionales de una forma diferente, nuestros #CascoAzules les entregaron obsequios, juguetes, vestimenta y alimentos, con la intención de que los más pequeños se sientan acompañados en un día tan especial.





El Ejército Nacional instaló una Unidad Potabilizadora de Agua (UPA) en el Departamento de Canelones (balneario Santa Ana - Jaureguiberry) para brindar agua potable a los ciudadanos de la zona. Esta acción se realiza en apoyo a OSE ante el actual déficit hídrico

3.- DESMITIFICANDO FALSEDADES

En el mes de diciembre, en particular en 1966 y 1969, la guerrilla terrorista asesinó a un Oficial de Policía y un guardia de seguridad.

Además, entre los años 1965 y 1975 se registraron hechos tales como la desarticulación del aparato armado del Partido Comunista, el descubrimiento de células terroristas activas operando en democracia y numerosos atentados con bombas.

49 años del BRUTAL e INHUMANO asesinato que hicieron los terroristas Tupamaros.

En esta fecha debería conmemorarse el día del Peón rural en homenaje Pascasio Báez Mena.

Héctor J Matto

Hoy, no sin repugnancia, vamos a recordar un episodio que pocos retienen en su mente, y que a la juventud y a los estudiantes se les oculta cuidadosamente.

Se llamaba Pascasio Báez Mena.

Un Don Nadie para los olvidadizos voluntarios y para los muchachos a quienes les escamotean la historia.

Fue un modesto peón rural, con esposa e hijos, que el 21 de diciembre de 1971 fue ejecutado por decisión de la cúpula de los

tupamaros que hoy predominan en el Frente Amplio y quieren llegar al poder, para lo cual están dispuestos hasta abrazarse a las culebras.



Andaba a la búsqueda de un animal y recorriendo potreros de la Estancia "Espartaco", en la ruta 9 a unos diez kilómetros de Pan de Azúcar, se encontró, sin querer, con un verdadero arsenal robado y escondido allí por los guerrilleros.

Ese depósito de armas el "Caraguatá" a cargo de Manera

Llueras, tenía allí dos "berretines". Se había comenzado a trabajar en el más grande, para ponerlo en condiciones de usarlo como laboratorio: arreglaron un sistema de ventilación, la instalación eléctrica y usaron una tapa nueva cuya armazón de hierro se encargó a "un servicio de seguridad" especialmente creado de acuerdo a un plano también hecho por Manera Llueras. Se instaló un teléfono entre la casa de la estancia, ocupada por quien la compró, Jorge Sclavo y su familia, luego el taller y el laboratorio, comenzaron los trabajos de servicio en lo referente a explosivos, granadas de mano.

En ese lugar se crearían diversos tipos de carcasas para granadas, ácidos y distintos explosivos.

Cuando llegó de casualidad el peón rural allí estaban varios miembros de la "orga".

Se le trasladó a la "tatucera" grande y se le avisó a Sclavo, quien no lo conocía y viajó a Montevideo para plantear a la Dirección tres posibilidades, o detenerlo indefinidamente, o sacarlo del país, o ejecutarlo.

Tomada en frío, en el gélido receptáculo de la crueldad, esta última fue la decisión.

Sclavo fijó el lugar en donde se le enterró, y un grupo de tupamaros cavó una tumba de un metro y medio de profundidad.

Bajaron a la tatucera, le entregaron a Báez ropa para que se vistiese y le anunciaron que lo iban a trasladar, pero que le darían una inyección de droga para dormirlo.

Era pentotal y trajeron a un idóneo asesino para que se la administrara.

Lo mataron como a un perro.



Nadie hizo público jamás un cargo de conciencia, nadie reivindicó sus derechos humanos, nadie quiso recordarlo más, nadie mostró una pizca de arrepentimiento.

En su oportunidad más de trescientos tupamaros fueron homenajeados en un recital en el teatro "El Galpón" al que asistieron conocidos artistas a reunirse "por los que viven entre nosotros".

Báez no estaba en la nómina de los recordados.

Es difícil concebir una monstruosidad similar.

El día que estos señores que hoy quieren ser gobierno hicieron su autocrítica, siempre hablaron de fallas de estrategia, de errores de planificación, de actuaciones y procedimientos inoportunos, de no haberse dado cuenta, por su falta de conocimientos, sobre la reacción de nuestra gente ante sus tropelías y sus crímenes, que carecían de todo respaldo popular.

Hasta aquí llegaron, y la valoración moral de su conducta no superó jamás el reconocimiento de su ajenidad respecto a una sociedad honesta, pacífica y de incommovible arraigo a los principios republicanos y democráticos de cuyo seno salieron con degeneraciones tan congénitas como irremediables en su sentimiento y razón.

No se les conoce un solo acto de humildad, de arrepentimiento público.

Siguen creyendo en sus ideas y en sus métodos.

Este hecho fue reconocido décadas después por el ex guerrillero Jorge Zabalza quien lo consideró «un delito de guerra contra un ciudadano totalmente ajeno a la confrontación que se desarrollaba en el Uruguay».

A 49 años del asesinato de Pascasio Báez

EL MÁS OPROBIOSO CRIMEN POLÍTICO DE LA HISTORIA URUGUAYA

Pascasio Báez Mena era un humilde peón rural. Ni más ni menos. De los que echaban los bofes cinchando pa'darle de comer a sus 4 hijos. Tenía 46 años y siempre había residido en el campo, preferentemente por la zona de Pan de Azúcar. Votaba a los blancos, pero jamás había militado en política. Se ganaba la vida con changas, como aún hoy lo hacen miles de nuestros peones

rurales. Un día de fines de diciembre del '71 (exactamente el 21 de ese mes) había salido a buscar el caballo perdido de un vecino, que lo sabía baqueano pa' esas cosas y le pidió ese favorcito...

En ese entonces había Democracia, había Parlamento... pero también había Tupamaros levantados en armas contra la Democracia y la Libertad.

En la búsqueda del caballo del vecino, Pascasio llegó hasta la estancia "Espartaco", localizada en la Ruta 9, a unos diez kilómetros de Pan de Azúcar; para su gran sorpresa, se topó con un hombre que salía literalmente de debajo de la tierra: de una tatucera, como le llamaban en la jerga interna. Aquella era la "Caraguatá", quizás la más importante del MLN a los efectos de extender su radio de operaciones hacia el interior del país., como lo mandató su líder histórico Raúl Sendic Antonaccio.

Pascasio Báez fue rápidamente detenido, y su destino final comenzó a jugarse en las cabezas de unos iluminados que se creían dioses capaces de decidir sobre la vida y la muerte de los demás. Las alternativas que se manejaron fueron tres: detenerlo indefinidamente, llevarlo al exterior (a Cuba o a Chile), o matarlo.

La decisión de estos "humanistas" fue terminar con su vida. A fines del '71, la dirección del MLN estaba integrada por Mauricio Rosencof, Henry Engler, Wasem Alaniz, Donato Marrero y Mario Píriz Budes. El ejecutor, Ismael Bassini, fue quien le dio la inyección de pentotal que acabó lentamente con la vida de Pascasio. Por entonces era un estudiante avanzado de medicina. La sociedad le pagaba su estudio para salvar vidas...

Así encontró la muerte Pascasio Báez. Asesinado con total conciencia por sus captores, por el grave delito de toparse con un terrorista que salía de una tatucera en medio del campo...

Para esta gente, que decía luchar por el HOMBRE NUEVO, el valor de una tatucera era superior a la vida de un humilde peón rural.

Luego la entregaron a los militares sin disparar un solo tiro...

Una vez más, un año más, el pueblo Oriental pide a nuestros legisladores que en honor a su martirologio denominen “PASCASIO BÁEZ” al día del peón rural!

FINALMENTE, EN ESTE PAÍS DE TANTAS INJUSTICIAS REPETIDAS, PARECE SER QUE ALGO ESTÁ CAMBIANDO: el Diputado Pablo Viana (PN) presentó el 12 de octubre un proyecto de ley en ese sentido, cambiando además el día del Trabajador Rural del 30 de abril al 21 de diciembre (en recuerdo del día en que fue asesinado Pascasio Báez).

Esperemos que la mayoría de sus colegas lo acompañen...



El falso relato

La conferencia de OLAS -Organización Latino-Americana de Solidaridad- se realizó en Cuba a partir de julio de 1967 en un clima de exaltación por la lucha armada como único camino. "El deber de todo revolucionario es hacer la revolución", rezaba la premisa mayor de aquel encuentro. Entre sus participantes se consolidó la teoría que no se podía esperar a que se dieran las condiciones para hacer la revolución, sino que el "foco" (es decir el grupo armado) tenía que crearlas a sangre y fuego. "Aquí y Ahora" se agregó... Escenas como la que ilustra la foto, del hotel Hilton de la Habana, desbordado de exaltados guerrilleros encendía la mística casi religiosa, de que no quedaba otro camino que la lucha armada. Este entusiasmo se apoderó de gran parte de la juventud estudiantil que siempre fue la más propensa a abrazar causas que se las presentaran como nobles...

La pretensión de perpetuar la mentira por decreto

En más de una oportunidad, hemos insistido en desmentir las falsas afirmaciones de militantes de la izquierda, que trasvestidos en serios historiadores, presentan una versión de nuestra historia reciente tan interesada como ajena a la realidad.

En mayo de 2015, el expresidente Vázquez aprobó un decreto dando reconocimiento normativo al grupo “Verdad y Justicia”, con el

propósito de investigar los crímenes de lesa humanidad anteriores al golpe de junio de 1973.

O sea que comenzaban a escribir la mentirosa historia de que la destrucción de la democracia y la violación de los derechos humanos comenzó en el gobierno de Jorge Pacheco Areco.

Lo primero, referente a este punto, es recordarles a estos seudohistoriadores y a estos grupos que andan vorazmente detrás de beneficios económicos, que el Gral. Líber Seregni jamás compartió la tesis de que el gobierno de Pacheco hubiere actuado al margen de la Constitución.

Lo segundo, es informarles que las medidas de seguridad que aplicó el presidente Pacheco en un escenario de aguda conmoción interior, no son un invento del constituyente uruguayo, sino que están incluidas en esa biblia de las repúblicas que es El espíritu de las leyes de Charles de Secondat de Montesquieu en su Libro XI capítulo VI.

Como las andanzas de los iluminados cultores del “foco armado”, que con sus actos de barbarie ensangrentaban el país, la situación interna era de una notoria conmoción. Esto se agregaba a una grave crisis económica, con alta inflación, desempleo, fuga de capitales, baja de precios para nuestras exportaciones, falta de credibilidad para el crédito externo y la consiguiente agitación estudiantil y sindical con activa movilización en sectores claves de la economía. Este era el panorama del Uruguay cuando asume Pacheco Areco, ante una opinión pública descreída luego de la mala experiencia del colegiado y un frente político con los partidos fragmentados y sin liderazgos claros.

Ante este escenario, Pacheco establece un gobierno de mano firme, dando respuesta a la demanda de seguridad y orden que reclamaba la gente, para lo que impone las medidas prontas de seguridad. Sin salirse del marco constitucional, enfrenta con éxito a la subversión y consolida en el año 1971 un liderazgo que recibió el apoyo de 490.000 sufragios.

Sin alcanzar los votos para su reelección, queda Juan Ma. Bordaberry electo y lo demás es historia conocida.

El falso relato de los historiadores-militantes

En un reportaje que le hizo a Mujica el periodista e historiador brasileño Emir Sader, director del Laboratorio de Políticas Públicas de Universidad de Río de Janeiro y emitida la semana pasada por el portal Other News, con un estilo sobrio le preguntaba en forma concisa y lo dejaba hablar.

Cuando tuvo que contestar cuáles habían sido las razones que lo llevaron a empuñar las armas contra una democracia, contestó de esta manera: “A partir de 1962, avizoramos que en el país se venía un golpe y entendimos que el movimiento obrero debía enfrentarlo con la huelga general. Poco después adverti Es muy ilustrativa esa entrevista para desmentir el falso relato de los historiadores-militantes de la izquierda y desalojar sus inventados mitos.

Mujica y sus cómplices de aventuras, cual Casandras vernáculas dotadas del don de la profecía, adivinaron que iba a venirse un golpe de Estado y actuaron preventivamente. O sea que: a) reconoce haberse levantado en armas contra una democracia; b) reconoce que el gobierno de Pacheco fue democrático y por tanto no pudo haber un Estado terrorista; c) reconoce implícitamente que las violaciones de los DD.HH. y los delitos de lesa humanidad fueron a partir del golpe de junio de 1973; d) desautoriza al presidente Vázquez y su imperdonable decreto de mayo de 2015 dándole patente para actuar al “Grupo Verdad y Justicia” y así reclamar y obtener del Estado ingentes reparaciones de daños que nunca existieron.

En su columna del diario argentino La Nación, el periodista e historiador Jorge Fernández Díaz escribía el 8 de noviembre unas reflexiones que compartimos y son perfectamente aplicables a nuestro medio, pues sostiene que “se glorifica a esa juventud maravillosa que practicó el crimen político, pero jamás pidió perdón a sus víctimas; se transmite una nueva pedagogía que institucionalizó el Estado por los medios públicos y adoptó el mundo de la enseñanza que los presenta como luchadores por la democracia, cuando en realidad querían instalar por la violencia una dictadura...”. Nos recuerda, además, que esa interesada y peligrosa visión asimila automáticamente a la policía y a los

militares actuales, con aquellos seres siniestros que practicaron el terrorismo de Estado.

A toda esta ficción argumental de la izquierda, con fuerte arraigo también en la clase media y sectores más o menos ilustrados (actores, autores, letristas, canto popular, etc.), no se les puede cuestionar su relato con los horribles crímenes perpetrados por los “revolucionarios” porque implica caer en la teoría de “los dos demonios”, que la izquierda se obstina en desconocer, no obstante, una realidad que rompe los ojos. Porque no solo los políticos como Jorge Batlle, Julio Sanguinetti, Lacalle Herrera y todos sus seguidores coinciden en que sin el levantamiento del M.L.N. no hubiera existido el golpe militar, sino que también lo aceptan analistas políticos, como es el caso de Adolfo Garcé. Y lo citamos precisamente a Garcé porque, luego de declarar con sinceridad que se había alejado del Partido Comunista, comenzaba a preguntarse cómo iba a responder el grupo subversivo preocupado si se le preguntara si asumían que habían instalado la guerrilla en plena democracia o si aceptan que contribuyeron a generar una demanda autoritaria, o qué piensan hoy Siglo XXI de la lucha armada, o si analizan pedir perdón por sus actos.

Faltan los primeros capítulos de la obra

Cuando tuvo que contestar cuáles habían sido las razones que lo llevaron a empuñar las armas contra una democracia, contestó de esta manera: “A partir de 1962, avizoramos que en el país se venía un golpe y entendimos que el movimiento obrero debía enfrentarlo con la huelga general. Poco después advertimos que el escenario continental, la Guerra Fría, la influencia y equipamiento de los EE.UU., la caída de Perón en la Argentina, la Revolución cubana y otros levantamientos en la región nos estaban indicando la necesidad de una resistencia armada, a lo que también se plegó luego el Partido Comunista, para evitar su rezago o pérdida de influencia”.

Y agregó: “Lo que más lamento es que cuando se dio el golpe de Estado en junio de 1973, estábamos todos presos”.

Es muy ilustrativa esa entrevista para desmentir el falso relato de los historiadores-militantes de la izquierda y desalojar sus inventados mitos.

Mujica y sus cómplices de aventuras, cual Casandras vernáculas dotadas del don de la profecía, adivinaron que iba a venirse un golpe de Estado y actuaron preventivamente. O sea que: a) reconoce haberse levantado en armas contra una democracia; b) reconoce que el gobierno de Pacheco fue democrático y por tanto no pudo haber un Estado terrorista; c) reconoce implícitamente que las violaciones de los DD.HH. y los delitos de lesa humanidad fueron a partir del golpe de junio de 1973; d) desautoriza al presidente Vázquez y su imperdonable decreto de mayo de 2015 dándole patente para actuar al “Grupo Verdad y Justicia” y así reclamar y obtener del Estado ingentes reparaciones de daños que nunca existieron.

En su columna del diario argentino La Nación, el periodista e historiador Jorge Fernández Díaz escribía el 8 de noviembre unas reflexiones que compartimos y son perfectamente aplicables a nuestro medio, pues sostiene que “se glorifica a esa juventud maravillosa que practicó el crimen político, pero jamás pidió perdón a sus víctimas; se transmite una nueva pedagogía que institucionalizó el Estado por los medios públicos y adoptó el mundo de la enseñanza que los presenta como luchadores por la democracia, cuando en realidad querían instalar por la violencia una dictadura...”. Nos recuerda, además, que esa interesada y peligrosa visión asimila automáticamente a la policía y a los militares actuales, con aquellos seres siniestros que practicaron el terrorismo de Estado.

A toda esta ficción argumental de la izquierda, con fuerte arraigo también en la clase media y sectores más o menos ilustrados (actores, autores, letristas, canto popular, etc.), no se les puede cuestionar su relato con los horriblos crímenes perpetrados por los “revolucionarios” porque implica caer en la teoría de “los dos demonios”, que la izquierda se obstina en desconocer, no obstante, una realidad que rompe los ojos. Porque no solo los políticos como Jorge Batlle, Julio Sanguinetti, Lacalle Herrera y todos sus seguidores coinciden en que sin el levantamiento del M.L.N. no hubiera existido el golpe militar, sino que también lo aceptan analistas políticos, como es el caso de Adolfo Garcé. Y lo citamos precisamente a Garcé porque, luego de declarar con sinceridad que se había alejado del Partido Comunista, comenzaba a preguntarse cómo iba a responder el grupo subversivo preocupado si se le preguntara si asumían que habían instalado la guerrilla en plena democracia o si aceptan que contribuyeron a generar una

demanda autoritaria, o qué piensan hoy Siglo XXI de la lucha armada, o si analizan pedir perdón por sus actos.

Faltan los primeros capítulos de la obra

En suma, en nuestro país no hubo Casandras ni profetas para adivinar la historia y prevenir un golpe de Estado; solo hubo el irracional intento de la conquista del poder por la violencia que, como todas las guerras, trajo sangre y lágrimas y además una ruptura institucional que duró casi doce años. Dado que los propagadores de la historia reciente falsificada son adictos a la denuncia de un plan meticulosame

[1:04 p. m., 5/1/2021] Edgardo Martínez: En suma, en nuestro país no hubo Casandras ni profetas para adivinar la historia y prevenir un golpe de Estado; solo hubo el irracional intento de la conquista del poder por la violencia que, como todas las guerras, trajo sangre y lágrimas y además una ruptura institucional que duró casi doce años. Dado que los propagadores de la historia reciente falsificada son adictos a la denuncia de un plan meticulosamente planificado que denominan Plan Cóndor, conviene dejar claro que se saltean los primeros capítulos de la obra, que son precisamente los que actuaron de detonador de la represión.

No hay que subestimar la incidencia de la conferencia de OLAS (Organización Latino-Americana de Solidaridad) realizada en la Habana en 1967 y su instigación a la lucha armada para conquistar el poder; cuyo máximo exponente intelectual es el francés Régis Debray con su raquítica visión de nuestra historia y su obsesiva idea de una violenta Revolución Continental que él denomina “verde oliva”.

Según esta concepción que se va imponiendo aceleradamente al finalizar los años sesenta, toma ribetes de fundamentalismo religioso, sobre todo en la juventud estudiantil. Su premisa principal era que no había que esperar que se dieran las condiciones para la revolución, el foco debería crearlas.

¡Y nuestros pueblos asistieron impávidos a una ofensiva de sangre y fuego que intentó barrer con todo, instituciones incluidas!



Tras la ruta del Cóndor (Argentina)

El 25 de septiembre hace exactamente 47 años del asesinato de José Ignacio Rucci, dirigente sindical. El hecho ocurrió a los dos días de la elección que llevó a Perón a su tercera presidencia. ¿Su asesinato formó parte del Plan Cóndor?

Cualquier estudio que pretenda analizar un fenómeno acaecido en el pasado, no puede cometer el error de sustraerlo del contexto histórico en que se desarrolló. Sería como utilizar un delgado foco de linterna en la penumbra de una oscura noche. Solo se estaría revelando lo que se pretende imponer como verdad absoluta. Es lo que sucede con este insistente manipuleo del llamado Plan Cóndor.

Para comenzar a dilucidar el grave error de valoración del clima de violencia antidemocrática instalada en la región, vamos a seguir enfocando lo acaecido en la otra margen del Río de La Plata. José Ignacio Rucci fue un combativo sindicalista que comenzó su carrera junto al dirigente Augusto Timoteo Vandor dentro de la UOM (Unión Obrera Metalúrgica). Cuando se comprueba que no es posible perforar la organización social-católica de la CGT peronista, ni por la fuerza de los gobiernos militares, ni por la infiltración, cambian la estrategia y se decide eliminar a los dirigentes por el crimen político. Cuando son asesinados primero Vandor y luego José Alonso, Rucci toma la posta y no para hasta ser elegido Secretario General de la CGT.

Frente a la ola de violencia armada que invade estas latitudes (plan OLAS?) algunos jefes del ejército argentino como el Gral. Lanusse, trazan un estrategia inversa a sus colegas de la región y resuelven restaurar la democracia plena, sin proscripciones. Eso significa ni más ni menos el abrumador triunfo electoral -62% de los votos- del 23 de setiembre de 1973 de Juan Perón.

Cuando el viejo caudillo anunció que no iba a tolerar la guerrilla, la respuesta no se hizo esperar. Antes de las 48 horas acribillan a balazos a Rucci, su brazo derecho, el único que era capaz en colaborar en llevar adelante una revolución en paz y en democracia.

Cómo se podría denominar a este plan de imponer el terror y el espanto?

¿O sería un plan Cóndor ambivalente que contaba con dos caras?

Es hora de investigar.

En los últimos días ha quedado en evidencia toda una maniobra de despilfarro de dineros públicos, en aras de investigar una supuesta ruta del dinero que giraba en torno a este siniestro plan. Que de ser real no solo significa un deshonoroso reconocimiento de transgresión a la soberanía de ciertos estados periféricos, constatando la extraterritorialidad en la violación de derechos humanos. Y como si fuera poco, se fabrica una oportunidad adicional de inexplicable lucro. A pesar de lo cual el presidente de Jutep Ricardo Gil Iribarne aseguró que en el juicio en Roma “nunca se habló de la ruta del dinero” del Plan Cóndor.

Pero yendo al meollo del problema ¿existió una conspiración aislada en clave de cruel plan operativo, digitada desde el extranjero, con el objetivo de reprimir con excesiva dureza a mansos opositores?

No se podría entender lo acaecido sin comenzar por la punta del cabo que nos lleva por el escabroso camino – causas y efectos- a aquella escalada de terrorismo y contraterrorismo. Esta literatura de violencia está inserta en los profundos cambios culturales a que fue sometida nuestra humanidad, en la década de 1960.

El devenir histórico no está marcado por la fría cronología del almanaque. Hay acontecimientos que signan largos períodos. En ese sentido la segunda mitad del siglo XX estuvo pautada por “los años sesenta”, que coinciden todos, tanto periodistas, como historiadores y académicos. El período anterior, de 1945 a esta fecha, la sociedad en términos universales había sido demasiado lacerada – en todos los frentes- para preocuparse de otra cosa que no fuera en una responsable reconstrucción de los daños acarreados por esta segunda conflagración mundial, que fue el corolario de la primera, con apenas una tregua de 20 años.

Es en este período comienza a asomarse al mundo llamado occidental, una contracultura que trastoca todas las normas sociales, desde la vestimenta hasta la educación. Esta década fue catalogada como “Swinging Sixties” debido al comienzo de la caída de los tabúes sociales, pasando por lo valores. Y todavía hoy a veinte años de comenzado el nuevo siglo, nos sigue agregando sorpresas.

El inicio de esta década es representativo de un período caracterizado por las confrontaciones internacionales, donde se usó como telón de fondo – y justificativo- el conflicto entre los bloques constituídos a partir de Yalta y Postdam por Estados Unidos y la Unión Soviética.

A pesar de esta supuesta confrontación (Guerra Fría), hubo un respetuoso reparto del mundo en zonas de influencia. Los húngaros, los polacos y los checos, entre otros, sufrieron en carne propia el costo de sus rebeldías ignoradas por Occidente.

En medio de este afianzado mundo bipolar, a partir de junio de 1963, los grandes problemas confrontativos son manejados por el “teléfono rojo” que hace de enlace de comunicación directa entre Washington y Moscú, dejando atrás la angustia que generó la Crisis de los Misiles en Cuba. Así las ojivas nucleares fueron ocupando un valor disuasivo, más que una amenaza real de guerra.

Contrariando a este equilibrado statu quo, se producen episodios inexplicables. Uno de ellos es la obstinada intervención armada de EE.UU. en la guerra de Vietnam. Si bien este conflicto se prolongó por 20 años (1955-1975), el epicentro de esta guerra fue uno de los principales detonadores de la explosión cultural de los 60. Ahí se consolida por un lado el movimiento Hippie dentro de Estados Unidos y por otro la rebelión de los estudiantes de Mayo francés, cuyo verdadero objetivo era menoscabar el liderazgo europeo del General De Gaulle.

Del punto de vista militar fue el primer fracaso de la nación que se consagró como gran victoriosa en las dos guerras mundiales. Y a juzgar por los resultados, resulta tan ininteligible esta retirada de EE.UU., abandonando a su aliado de Saigón, como el Premio Nobel de la Paz otorgado a Kissinger después de haber expandido el sangriento conflicto bélico, a los estados limítrofes de Camboya y Laos. Enigmas que el periodismo de los grandes medios, en su afán de alentar y dar coherencia a todos los movimientos que generen turbulencia social, no le ha interesado dilucidar.

Es esta complicada dialéctica perversa la antesala del Plan Cóndor. ¿O hay quien pueda testimoniar que la exacerbada represión de la década posterior se hizo en frío, con el único ánimo de acallar voces de opositores que actuaban como vestales de la pureza democrática?

Para redactar ese novelón sin matices que denominaron “historia reciente” hubo que omitir todos los antecedentes, evitar toda connotación con la acción desatada en aras de la liberación, y sobre todo no mencionar el contexto de violencia prefabricada.

Si queremos graficar con un ejemplo todo el drama de la violencia que significó el desborde de la guerrilla y su posterior represión desmedida, al margen de ningún principio democrático, vayamos a los sucesos que se vivieron en Argentina en aquel entonces.

El 23 de septiembre de 1973 la fórmula Juan Perón – Isabel Perón, patrocinada por el FREJULI, obtuvo el 62% de los sufragios, seguida por Ricardo Balbín con el 24%.

Nadie puede negar

.....

LOS CRIMINALES QUE HAN SIDO DEJADOS EN LIBERTAD, COBRAN UNA PENSION VITALICIA Y SE DEDICAN A PERSEGUIR Y ENCARCELAR A CIUDADANOS CIVILES Y MILITARES QUE LES IMPIDIERON USURPAR LA DEMOCRACIA PARA INSTAURAR UNA DICTADURA COMUNISTA

Cnel. Arquímedes Cabrera.

- 01. Serafín Billoto Tamaneo, por participar en un acto de repudio contra la revolución comunista de Cuba. – 10/01/61**
- 02. Oscar Alonso Pombo, obrero, por no acatar un paro del Sindicato Tabacalero. – 1/02/61**
- 03. Dora Isabel López de Oricchio, estudiante de enfermería, muerta por un grupo liderado por Raúl Sendic en el asalto e incendio a la Confederación Sindical del Uruguay por discrepancias con la firma de un convenio. – 05/05/62**
- 04. Comisario de policía Antonio Silveira Regalado muerto en procedimiento.- 27/12/66**
- 05. Sgto. Enrique Fernández Díaz – 19/01/69**
- 06. Agente Juan Francisco Garay Lamas, para robarle su arma. – 08/07/69**
- 07. Agente (Rdo.) Manuel Tejera – 29/07/69**
- 08. Carlos Burgueño Rodríguez, en la Toma de Pando. – 08/10/69**
- 09. Agente Juan Antonio Viera Piazza – 12/11/69**
- 10. Agente Carlos Ruben Zembrano Rivero – 15/11/69**
- 11. Agente Juan Manuel Tejera Bobadilla – 29/12/69**
- 12. Agente Alfredo Pallas Cardozo – 13/02/70**

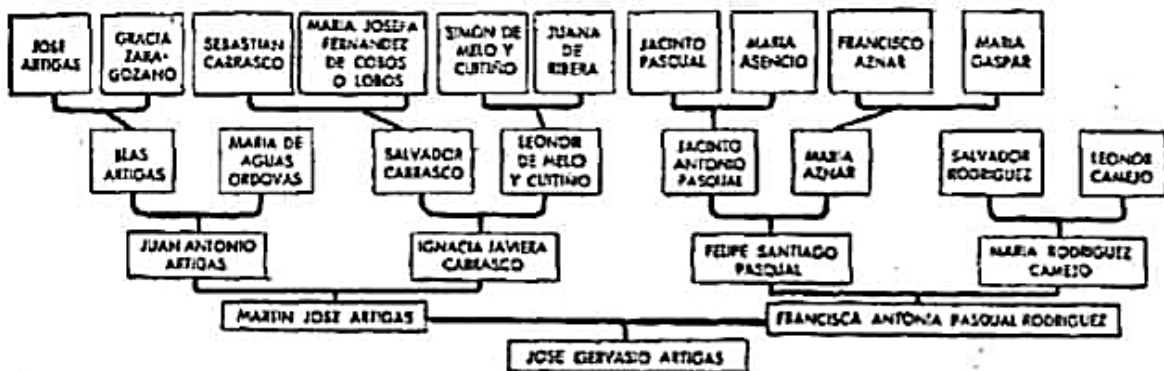
- 13. Inspector de policia Héctor Morán Charquero – 13/04/70**
- 14. Aidiz Asunción Pérez Mello – 3/06/70**
- 15. Agente Armando Lesses Álvarez – 05/07/70**
- 16. Dan Anthony Mitrione – 10/08/70 (ciudadano estadounidense secuestrado el 31/07/70)**
- 17. Agente Nelson Esteban Machado Carreño – 19/08/70**
- 18. Hilaria Hermida Ibarra Benítez, empleada del Bowling de Carrasco que sufriera una explosión por bombas. – 29/09/70**
- 19. Cabo José Leandro Villalba – 11/01/71**
- 20. Agente Nelson Simbad Sosa Fernández – 1/02/71**
- 21. Richard George Brown Olaondo – 5/02/71**
- 22. Agente Gilberto Carballo González – 21/04/71**
- 23. Guardia Metropolitana Aidis Perez Melo asesinado por un comando tupamaro desde otro automóvil – 03/06/71**
- 24. Guardia Metropolitana Walter Custodio Rodríguez – 22/06/71**
- 25. Juan Andrés Bentancur Carrión, sereno de Niboplast, asesinado al dar aviso a la policía del robo en dicha empresa. – 22/06/71**
- 26. Guardia Metropolitana Miguel Zubiri – 27/07/71**
- 27. Idelfonso Kaulaukas Markevisutte, ejecutado en Parque del Cerro. – 30/07/71**
- 28. Alfonso Zapicán Arhancet Garcés, chico de 15 años que tras tirar pintura a un local del Frente Amplio fue perseguido, brutalmente golpeado y muerto de un disparo.– 7/08/71**
- 29. Agente Juan Fco. Álvarez Álvez, en el asalto al comercio Manzanarez. – 11/08/71**
- 30. Guardia Republicana Wilder Daniel Soto Romero asesinado en custodia del Hospital Pedro Visca – 02/09/71**
- 31. Guardia Republicana Nelson Lima Gutiérrez asesinado en custodia del Hospital Pedro Visca 02/09/71**
- 32. Sargento Santos Alcides Ferreira Chávez – 15/10/71**
- 33. Agente Juan Antonio M^a Fernández 26/11/71**
- 34. Pascasio Báez Mena – 29/12/71**
- 35. Cadete de policia Heber Washington Castiglioni Castro al ubicar un automóvil que había sido hurtado por los tupamaros. – 19/01/72**
- 36. Inspector Rodolfo Leoncino Aranda – 27/01/72**
- 37. Agente Juan Francisco Godoy González, en intento toma Seccional 27^a – 28/01/72**
- 38. Agente Rosibel Do Canto, mientras circulaba en su moto. – 13/02/72**
- 39. Oficial Juan Manuel Sánchez Molinari, en toma de Comisaría de Soca. – 13/02/72**

40. **Agente Segundo Fernández – 13/02/72**
41. **Carlos María Iturria Flores – 24/03/72**
42. **Sub Comisario Oscar Delega Luzardo – 14/04/72**
43. **Agente de policia Carlos Alberto Leites Carfagno – 14/04/72**
44. **Capitán de Corbeta Ernesto Motto Benvenuto – 14/04/72**
45. **Profesor Armando Acosta y Lara – 14/04/72**
46. **Capitán Wilfredo Busconi – 17/04/72**
47. **Soldado Luis Alberto Núñez – 20/04/72**
48. **Dr. Julio Federico Morato Manara, asesinado en su domicilio para robarle material quirúrgico. – 04/05/72**
49. **Soldado Saúl Correa Díaz – 18/05/72**
50. **Soldado Osiris Nuñez Silva – 18/05/72**
51. **Soldado Gaudencio Nuñez Santiago – 18/05/72**
52. **Soldado Ramón Jesús Ferreira Escobal – 18/05/72**
53. **Soldado Eusebio Godoy Rodríguez – 15/06/72**
54. **Aurora Rodríguez de Abreu – 16/06/72**
55. **Soldado Víctor Adhemair Aguilar Acosta – 23/06/72**
56. **Soldado Eduardo Delgado – 23/06/72**
57. **Vicente Jaime Oloza García, chófer de ómnibus, asesinado por sediciosos al negarse a emprender marcha del vehículo para darse a la fuga. – 28/06/72**
58. **Diego Rómulo Terra Olivera, comerciante confundido con un político. – 28/06/72**
59. **Retirado Policial Luis José Barbizán Giarchelli, asesinado en su domicilio. – 03/07/72**
60. **Agente Luciano Ismael Benítez Conde – 09/07/72**
61. **Capitán Roberto Botta Porra – 19/07/72**
62. **Coronel Artigas Gregorio Álvarez Armelino – 25/07/72**
63. **Oficial Darwin Fernández – 17/08/72**
64. **Tte. 2º del Ejército Ricardo Lisimaco Braida Matalonga – 18/08/72**
65. **José Luis López Gómez – 28/08/72**
66. **Agente Sagunto Goñi – 22/03/73 (herido el 14/04/72)**
67. **Aydte. Carlos Luis Tranquilo Rickeboer – 18/08/73**
68. **Capitán Wilfredo José Busconi Brum – 31/01/74**
69. **Soldado Nelson Vique – 1/04/74**
70. **Sargento Artigas Maya – 3/04/74**
71. **Manuel Tosio Areosa – 6/04/74**
72. **Julio César Gutiérrez Bremerman – 21/04/74**
73. **César Guidet Dotti – 26/10/74**
74. **Raúl Roberto Cantioni González – 29/10/74**
75. **Coronel Ramón Trabal Usera – 19/12/74**
76. **Carlos Abdala – 8/06/76**

4.- RINCON ARTIGUISTA



ARBOL DE LOS ASCENDIENTES DE JOSE ARTIGAS



5.- BTALLAS HISTÓRICAS DE NUESTRA HISTORIA

DEFENSA DE LA “HEROICA” PAYSANDU

27 de diciembre de 1864.

En esta fecha queda sellada la suerte de los heroicos defensores de Paysandú.

Los vigías apostados en la iglesia anuncian la llegada de un gran Ejército que se asoma por el noreste, sobrepasando la cuchilla.

Todas estaban convencidos que era el Ejército libertador del General Juan Saa, ignorando que éste debió retornar a Montevideo para no verse encerrado por Flores y el poderoso ejército brasileiro que entró al país por la frontera de Cerro Largo.

Minutos después los vigías pudieron ver los colores de los uniformes de los 10.000 soldados bien armados y pertrechados, con numerosas Piezas de Artillería, enviados por el Emperador del Brasil.

A pesar de haber perdido toda esperanza de auxilio, los defensores se enfrentarán a un enemigo treinta veces superior con una valentía y coraje que mantendrá en jaque al enemigo por seis días más.

<https://youtu.be/2LLK3ARnGmY>

La defensa de Paysandú (Uruguay), a cargo del uruguayo Coronel Leandro Gómez,¹ frente al sitio impuesto por las tropas del General uruguayo Venancio Flores (con apoyo de Bartolomé Mitre) y Soldados aliados del Imperio de Brasil, ocurrió entre comienzos de diciembre de 1864 y el 2 de enero de 1865.

«La Heroica Paysandú»

Esta villa uruguaya soportó varios asedios durante su historia. En 1811, al inicio de la Revolución Oriental, la guarnición patriota comandada por el riograndense Francisco Bicudo, que defendía esa plaza del ataque de las tropas portuguesas que invadieron



la Banda Oriental, resistió el sitio hasta que fue tomada por asalto y sus defensores ejecutados (solo se salvaron siete de ellos).

En diciembre de 1846, durante la Guerra Grande, fue sitiada por Fructuoso Rivera. Los defensores, al mando del español Felipe Argentó, se rindieron tras violentos combates y la villa fue tomada y saqueada. Tras la victoria de Ignacio Oribe sobre Rivera en la Sierra de las Ánimas (enero de 1847) la villa fue recuperada por las tropas del Gobierno del Cerrito.

El sitio de Paysandú

Hechos más drásticos se produjeron en 1863 tras el inicio de la revuelta del caudillo colorado Venancio Flores, que él bautizó «cruzada libertadora». Durante unos pocos días, en enero de 1864, las tropas de Flores sitiaron la villa defendida por Lucas Píriz, pero abandonaron el lugar por la proximidad de las fuerzas del ejército del gobierno que encabezaba el presidente Bernardo Prudencio Berro.

El 2 de diciembre de 1864, las fuerzas sublevadas –que cometieron traición a la Patria al contar con el respaldo de una escuadra fluvial del Imperio de Brasil, al mando del Marqués de Tamandaré (corbetas a vapor Recife, Belmonte y Parnahyba y las cañoneras Ivahý y Araguay), pusieron nuevo cerco a Paysandú. Bloqueada por vía fluvial y atacada por un ejército que inicialmente sumaba 5.500 hombres (4.000 de Flores y 1.500 del brasileño Antônio de Sousa Neto) y que el 27 de diciembre ascendió a 15.000 (con la incorporación de fuerzas del general brasileño José Luis Mena Barreto), la defensa opuso 1.086 combatientes a las órdenes de los coroneles Leandro Gómez y Lucas Píriz. Entre los defensores de Paysandú se encontraban varios argentinos federalistas. Entre ellos se incluye Rafael Hernández (hermano del célebre José Hernández, autor del Martín Fierro), quien esperaba al otro lado del río Uruguay la oportunidad para unirse a los defensores.



[Basílica de Paysandú](#) devastada por bombardeos brasileños.

Venancio Flores envió un ultimátum a Leandro Gómez exigiendo la inmediata rendición, y este devolvió la carta con una frase agregada, encima de su firma: «Cuando sucumba».

La defensa de la plaza, que no contaba con murallas, duró exactamente un mes: desde el 2 de diciembre de 1864 hasta el 2 de

enero de 1865. Leandro Gómez y Lucas Píriz se hicieron fuertes en el centro de la villa en torno a un perímetro de seis manzanas por dos, sosteniéndose de forma poco menos que increíble ante la disparidad de fuerzas, mientras esperaban refuerzos que descomprimieran la situación y forzaran a Flores a levantar el sitio.

Los auxilios que se esperaban nunca llegaron. El caudillo argentino –el sanluiseño Juan Saá (Lanza Seca) fue detenido por el caudillo colorado de Soriano, Máximo Pérez, en el Río Negro (Uruguay), y el caudillo entrerriano Justo José de Urquiza se mantuvo neutral, pese a que uno de sus hijos participó en la defensa.

El 8 de diciembre se convino una tregua que permitió evacuar a parte de las familias y algunos extranjeros, que pasaron a una isla del río Uruguay bajo jurisdicción argentina, la Isla de la Caridad, así llamada desde entonces.

A pesar de la violencia del bombardeo desde el río y tierra, Paysandú, casi destruida, resistió y la bandera uruguaya aún flameaba en lo alto de la torre de la iglesia. La situación despertó una oleada de entusiasmo nacionalista en toda el área, si bien el cerco de los sitiadores impidió toda llegada de ayuda.

El gobierno de Atanasio Cruz Aguirre, que sucedió a Bernardo Berro, quemó públicamente en Montevideo las copias de los tratados firmados con el Brasil en 1851 al finalizar la Guerra Grande, como forma de protesta ante el hecho (diciembre de 1864).

Capitanes de la defensa de Paysandú (circa enero de 1865 en Concepción del Uruguay): Luis López Jauregui, Cornelio Cantera, Ildefonso Fernández García, Juan Arispe y Atanasio Ribero.



Los sitiadores prepararon el asalto final para la madrugada del 31 de diciembre, cuando un nuevo infierno artillero se abatió sobre la villa. Los defensores, padeciendo toda suerte de privaciones, resistieron hasta la mañana del 2 de enero de 1865. Entonces Leandro Gómez que, junto a Lucas Píriz, muerto en acción el 31, había sido ascendido a General por el Gobierno de Aguirre, pidió una tregua para enterrar a los muertos a través del oficial colorado Atanasildo Saldaña, que era su prisionero. Este cumplió el encargo y regresó con una negativa. En medio de esas gestiones los

brasileños entraron al recinto fortificado abrazándose con los defensores y gritando que se había convenido la paz, lo que no era cierto. Leandro Gómez y su Estado Mayor se vieron de pronto rodeados y tomados prisioneros.

Fusilamiento

Según las versiones de varios analistas del hecho, Leandro Gómez pidió ser conducido como prisionero no ante los jefes brasileños, sino ante los orientales. Este hecho sería el que decidiría su suerte. Reclamado como prisionero por el comandante Francisco Belén, Leandro Gómez fue avistado por el Gral. José Gregorio Suárez, fanático partidario de la divisa colorada, que ordenó su fusilamiento sin juicio previo.



General Leandro Gómez, héroe del sitio de Paysandú

Junto a Leandro Gómez también fueron pasados por las armas Juan María Braga, Eduviges Acuña y Federico Fernández. Como era de estilo en las guerras civiles en el Uruguay, Suárez mandó quintar a los prisioneros, unos 600 en total (elegir uno de cada cinco para ejecutar, al estilo del procedimiento romano de diezmar a las legiones rebeldes) y ya había comenzado los fusilamientos de otros oficiales cuando la intervención del coronel José Murature, comandante de los buques porteños apostados frente a la villa (el 25 de Mayo y el Guardia Nacional), impidió que el hecho pasase a mayores, invocando una orden de Flores y Tamandaré en contrario.

La ejecución de los oficiales rendidos, en cambio, no era en absoluto moneda corriente en las guerras civiles. Sin embargo, con el antecedente del fusilamiento de 152 oficiales (cifra discutida) y soldados implicados en la revolución de 1858 contra el gobierno de Gabriel Antonio Pereira, hecho conocido como la Masacre de Quinteros (febrero de 1858), y que la Cruzada Libertadora de Venancio Flores tomó como bandera para el Partido Colorado, los fusilamientos de Paysandú se consideran como la venganza de aquel hecho.

Cabe señalar que meses antes, el 4 de agosto de 1864, los defensores de la villa (hoy ciudad) de Florida, capital del departamento homónimo, también habían sido fusilados por orden de Venancio Flores, tras la toma de la plaza por parte de éste.

CARTA DESDE UN NAVÍO ANCLADO FRENTE A PAYSANDU (Traducida del Italiano)

“A bordo del Vesubio, enero 2 de 1865. Querido amigo: he asistido a los últimos días de la defensa de Paysandú: fue una defensa heroica y una caída gloriosa.

Le mando la relación, apenas concluida la lucha, mientras humeaban aún las ruinas de los incendios; los muertos y heridos hacían que las calles fueran intransitables; a cada momento se oían aún las descargas de mosqueteril y los gritos desgarradores de las víctimas que se inmolaban. Escribo llorando...

Tanto valor, tanta abnegación, tanto heroísmo, merecían mejor suerte!

Pero hagamos callar nuestro corazón y contemos los hechos: Paysandú sale poco a poco de entre el humo; sobre una bellísima colina, una que otra casa derruida se divisa desde cerca del Uruguay.

Frente a la ciudad y casi en el medio del río aparece una isla pequeña y arenosa; no tiene ninguna habitación, aquí y allí muchos pastos y pequeñas arboledas.

Los hombres aptos para servicio de las armas estaban atrincherados en la ciudad, bajo el mando del General don Leandro Gómez en número de 650.

Los demás habitantes de Paysandú se habían refugiado en la isla, vivían bajo tiendas y pequeños ranchos, miserablemente contruidos de juncos.

La plaza era sitiada por 2000 hombres de Flores, 3000 Infantes, 1000 hombres de Caballería y 48 Piezas de Artillería brasilera.

Al norte de Paysandú, a una distancia de una milla más o menos de distancia, hay una pequeña cuchilla que domina la ciudad; sobre ésta habían establecido los brasileros una Bateria de 12 Piezas.

El fuego empezó al amanecer del día 31, al principio con fuego de mosqueteril para rechazar una salida que intentaron los sitiados y después fue un vivísimo fuego de Artillería.

A las 8 de la mañana del mismo día, la infantería brasilera atacó la ciudad al norte y fue rechazada.

A la tarde el fuego de la Artillería disminuyó y siguió animadísimo el de la mosqueteril.

A la noche 10 casas de la ciudad ardían; era un espectáculo aterrador!

El día 1 de enero se rehizo un nutridísimo cañoneo y la mosqueteril seguía con nuevo vigor.

La Batería puesta al norte de esta ciudad hacía estragos y ruinas. Siguió todo ese día y toda la noche.

A las 8 de la noche el bravo Gral. Píriz fue muerto de un balazo.

Según todos ellos era un soldado valientísimo y después del General Gómez, el alma de la defensa honor a él ¡él al menos murió combatiendo!

Después de medianoche, los brasileros y los de Flores tomaron algunas posiciones.

Los incendios seguían y crecían en la ciudad; se reanimaba cada vez más el ataque y la defensa.

Por momentos, entre el ruido de la fusilería y el estruendo del cañón se oían los gritos de los sitiados que se animaban a morir como héroes, recogién dose alrededor de su jefe. Eran un puñado de leones!

Rayo el alba del día 2. Las pérdidas sufridas en la noche, las municiones faltando, el cansancio de la guarnición, obligaron a Leandro Gómez a pedir un armisticio. A las 6 de la mañana mandaron a los Saldañas (los cuales, siendo del partido contrario habían caído prisioneros desde algunos meses en Paysandú) a los generales enemigos para pedirles una suspensión de las armas de 8 horas, durante la que habrían recogido los heridos, sepultado los muertos y tratado para la rendición de la ciudad.

Pero el pedido fue rechazado: dentro de 8 horas contestó el Comandante brasilerero seremos dueños de la plaza! No admitimos ninguna otra condición, sino que se rindan a discreción.

Sin esperar contestación, la columna del Goyo Suárez y una columna Brasilerera entraron en la plaza por una trinchera del Banco Maua. A las 7 y media de la mañana aparecía sobre la torre de la catedral el estandarte brasilerero. No se sabe qué mano lo bajó, pero lo cierto es que estuvo un momento.

Los pocos defensores se juntaron sobre la plaza principal. Los sitiadores hicieron irrupción y los tomaron prisioneros. Al narrar esto me llora el corazón; escribo con inmensa pena al mismo tiempo que con desdén. De este cuerpo de héroes, que cada soldado debía respetar y admirar, fueron llevados al enemigo el General don Leandro Gómez, Braga (que fue comandante de las fuerzas de Mercedes), Acuña, ayudante del General Gómez, y Fernández, que era el Jefe de Artillería, fueron llevados a un pequeño jardín y allí fueron fusilados.

En ese acto no hubo generosidad ninguna, y será una mancha eterna para quien lo ordenó.

**Los Comandantes de las cañoneras extranjeras se empeñaron para garantizar la vida de los prisioneros; y les fue prometido por el General Brasileiro y el General Flores.
Así caía Paysandú!**

6.-ANIVERSARIOS INTEGRANTES del REGIMIENTO

Mes de ENERO 2021

DÍA	GRADO y NOMBRE
1	CNEL. GARCÍA PICAPEDRA JOSÉ LUIS
	CNEL. COITIÑO VIANA ALBERTO ANIBAL
2	MAY. SANGUINETTI MARTÍNEZ SILVIO ENZO
5	MAY. COR RODRIGUEZ SILVIA KARINA
6	GRAL. REBOLLO VOELKER HUGO DANIEL
8	CNEL. ÁLVAREZ NIETO RODOLFO GREGORIO
10	CNEL. SEGOVIA MONTES DE OCA JOSÉ CLAUDIO
11	CNEL. RODRÍGUEZ FERREIRA OSCAR LEWIS
13	CNEL. DALMAO XABIER RICARDO
	CNEL. MEYER DELGUE LUIS ENRIQUE
	TTE. CENL. PÍRIZ JACKSON HÉCTOR ANTONIO
14	CNEL. NOBA CABRERA CARLOS MARIO
	TTE. CNEL. OURHE-CABALE OLIVERA PABLO
15	CNEL. VASSALLUCCI RODRÍGUEZ ALDO
17	TTE. GRAL. REBOLLO GARCÍA JUAN MODESTO
18	CNEL. CAMPS LASSERRE PABLO EDGARDO
19	CNEL. ROSSELLÓ AIELO FAUSTO ENRIQUE
23	TTE. CNEL. BOTTI MUSSICH FERNANDO ROBERTO
24	CNEL. BARCALA DEBALLI LUIS RICARDO
25	CNEL. PÉREZ GARÍN MARIO MARTÍN
28	CNEL. DAL MONTE D'AMICO GUSTAVO ENRIQUE
30	CNEL. VERA PIÑA FRANCISCO DANIEL

Mes de FEBRERO 2021

DÍA	GRADO y NOMBRE
2	CNEL. MACHADO FIERRO SERGIO ANTONIO
3	CNEL. LABRAGA SÁNCHEZ GONZALO
6	TTE. CNEL. SORIA SILVA JAVIER LEONEL
7	MAY. MONESIGLIO LUIS ALBERTO
8	CNEL. MICAK DELGADO JULIO ARIEL
8	CNEL. PERRONE DÍAZ ALFREO
9	CNEL. FARIÁS ÁLVAREZ DANIEL
9	CNEL. SILVA PEDRAGOSA FEDERICO
10	CNEL. VIGGIANO PÉREZ JOSÉ LUIS
11	CNEL. GRANÉ MASSINI OSCAR HUGO
11	MAY. SIRI LÓPEZ LUIS MARIO
12	TTE. CNEL. GIUPPONI VÁZQUEZ LAUREANO DANIEL
13	CNEL. BARRERA PEREYRA TOMÁS EDUARDO
15	CNEL. EDGARDO MARTÍNEZ
18	MAY. SUSSANICH ROUMAS LUIS
20	CNEL. RODRÍGUEZ PEREYRA RÚBEN EMILIO
20	TTE. CNEL. TABÁREZ MENENDEZ RODRIGO
20	TTE. CNEL. RAIMUNDEZ CAPELLO JORGR ABDÓN
23	MAY. PENA FERNÁNDEZ RÚBEN
26	CNEL. CELERY WALDFOGEL CARLOS EDUARDO
26	CNEL. DUARTE ANTORIA JORGE MILTON

7.- BATERÍA DEL SILENCIO

Integrantes del Regimiento y Artilleros que pasaran a integrar la estoica "BATERÍA DEL SILENCIO" en el mes DICIEMBRE de 2020.

Sr. Coronel Don Victor Hugo NAPOLI
22 octubre 1956 - 30 diciembre 2020
Promoción 1975 "Cnel. Lorenzo Latorre"

Sr Tte. Coronel Don Roberto MARTINEZ FERRAN
12 enero 1946 – 23 diciembre 2020
Promoción 1967 " José E. Rodó "

8.- ARMAMENTO MODERNO

ROBOT de COMBATE “BIG DOG”

BigDog: un robot caminante cuadrúpedo desarrollado en 2005 en los Estados Unidos.



La longitud total es de aproximadamente 1 m y la altura es de aproximadamente 70 cm.

Puede correr a 5,3 km / h en terrenos que no pueden ser impulsados por ruedas con una carga de 154 kg.

Se puede dirigir automáticamente a su destino con GPS.

El Cuerpo de Marines consideró el uso práctico, pero fue rechazado debido a la intensidad del ruido del motor; una vez solucionado ese problema con motor eléctrico, continúa su desarrollo para el combate.



DELFIN MILITAR



Delfin militar: un delfín utilizado por el Ejército de los EE. UU. con fines militares.

La misión principal era rescatar a los buzos y encontrar minas.

De hecho, se utilizó en la Guerra del Golfo y la Guerra de Irak.

En un momento, se rumoreaba que había planes para equipar a los delfines con equipo de combate como minas y dardos venenosos, pero el Ejército estadounidense ha negado este rumor.



SPRUT

Letal Vehículo de Combate, blindado y anfibio ruso

Tal cual lo han dicho los medios especializados en el tema, el nuevo carro de combate anfibio ligero 2S25M Sprut avanza a buen ritmo en sus pruebas y está completando todas las fases con éxito. Las pruebas comenzaron hace unos meses en agosto de 2020 y tienen previsión de durar un año y medio. El Ministerio de Defensa ruso quiere validar todas las características que puede llegar a ofrecer este nuevo carro blindado.



Entre los ensayos, se quiere utilizar el nuevo Sprut en diferentes zonas climáticas a temperaturas entre - 40 grados y + 40 grados centígrados. Así como regiones marítimas y de alta montaña. Como se puede ver las pruebas que se van a realizar van a ser duras para

poner al límite las capacidades del nuevo tanque anfibio. Sus características armamentísticas son interesantes, ya que puede lanzar misiles antitanques a una distancia de 5 kilómetros y alcanzar helicópteros que vuelen bajo.

El peso del Sprut es de solo 18 toneladas, su movilidad es rápida, así como su capacidad de transporte aéreo. Según los expertos, el nuevo carro en pruebas es comparable al armamento del que disponen los más pesados T-72 y T-90 que están en servicio en las fuerzas armadas de tierra de Rusia. Por último, el cañón principal es de ánima lisa de 125 mm.

Arabia Saudí se convierte en el primer comprador mundial de armamento

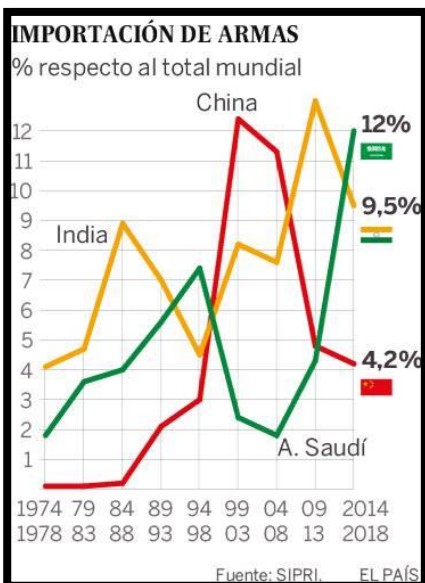
EE UU amplió su ventaja sobre Rusia y capitalizó el 36% de las exportaciones mundiales

Los ingresos por las ingentes reservas petroleras y su pugna con Irán por la hegemonía regional han convertido a Arabia Saudí en el principal comprador mundial de armamento. El país árabe, principal cliente de EE UU y líder de la intervención en Yemen, triplicó la compra de material militar durante los últimos cinco años hasta hacer el 12% de las adquisiciones globales. Los datos, recogidos en el último informe del Instituto de Investigación para

la Paz Internacional de Estocolmo (SIPRI), revelan que Oriente Próximo es la única región donde creció la importación de armas en el período 2014-2018, con una subida del 87%.

En el otro lado de la balanza, en el último lustro Estados Unidos amplió su ventaja sobre Rusia como principal exportador y capitalizó el 36% de las transferencias mundiales. Las ventas de armamento ruso, que representan una quinta parte del total, se redujeron en un 17%, lastradas por la caída de las compras de la India y Venezuela. EE UU, Rusia, Francia, Alemania y China coparon el 75% de las exportaciones de armamento. En general, el comercio mundial de armas creció un 7,8%, impulsado principalmente por el gasto de las monarquías del Golfo.

“Arabia Saudí pretende expandir su capacidad intervencionista, aumentar todavía más su influencia en la región y ser un actor geopolítico de primer orden”, explica por teléfono Pieter Wezeman, coautor del informe e investigador del SIPRI. Con 32 millones de habitantes (el 0,4% de la población mundial), el Reino del Desierto recibió casi la octava parte de las importaciones mundiales de armamento en el último lustro, muy por encima del anterior pico registrado a mediados de los noventa.



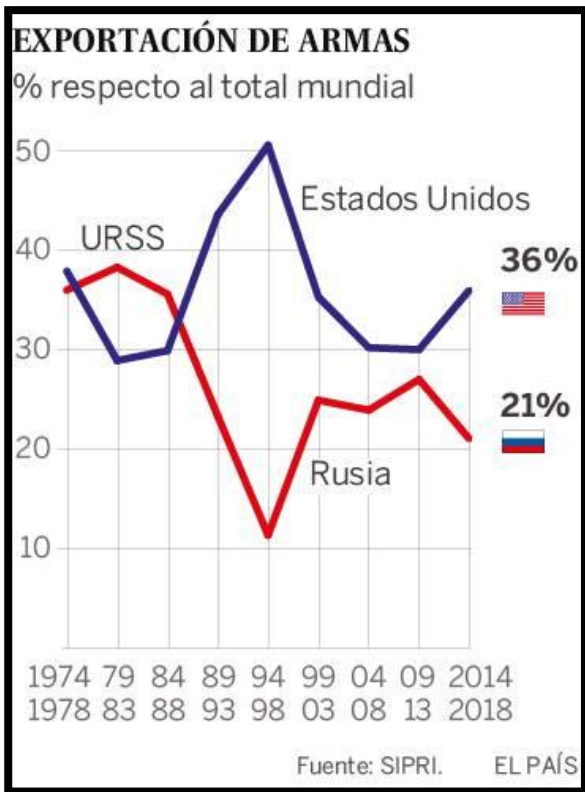
La inversión saudí ha tenido como objetivo principal la modernización y expansión de la fuerza aérea, con la adquisición de docenas de aviones de combate estadounidenses y británicos. El investigador añade que Riad ha empezado a comprar tecnología militar y contratar especialistas extranjeros para desarrollar su industria armamentística. Su principal rival en la región, Irán, está sometido desde 2007 a un embargo de armas aprobado por la ONU. Entre todas sus ramas, el Ejército saudí tiene 227.000 efectivos, aproximadamente el doble que España, y

una décima parte que China, el más numeroso, según el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS). El gasto anual de Arabia Saudí en defensa representa el 10% de su PIB, el mayor en el mundo, según otro informe del SIPRI.

Egipto se situó como segundo importador de la región y tercero en el mundo. “Es casi imposible probarlo, pero todo apunta a que Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos —séptimo importador mundial— están detrás de la inversión egipcia”, explica Wezeman. A pesar de su delicada situación económica, las importaciones del

país africano se han triplicado desde la llegada del exmariscal Abdelfatá al Sisi al poder en 2014.

El retroceso ruso



En este mismo período, las importaciones de la India, potencia nuclear y el segundo mayor receptor de armamento en el mundo, cayeron un 24%, debido, en parte, a los retrasos en la entrega de algunas de sus principales inversiones, como los aviones de combate encargados a Rusia en 2001 o los submarinos pedidos a Francia en 2008.

Los retrasos en las entregas a la India son uno de los problemas que acusan las exportaciones rusas, que en el último quinquenio se redujeron un 42% hacia este país, su principal mercado, y un 17% en total.

La brecha entre EE UU y su inmediato competidor fue en este

período la mayor de los últimos 20 años. “Rusia tiene algunas dificultades con su distribución y también a la hora de encontrar nuevos mercados”, señala vía telefónica otro de los autores del informe. “Su caída como exportador tiene que ver con los problemas de sus clientes”, fundamentalmente la India y Venezuela, este último lastrado por la crisis económica y donde las transferencias rusas se redujeron un 96%. “Rusia ya está fuera de ese mercado”, sentencia el investigador. Después de China, Argelia se situó como tercer país receptor de armamento ruso: el 66% de las armas adquiridas provienen de ahí. A pesar de los esfuerzos de Moscú, ni Arabia Saudí ni el resto de las monarquías del Golfo compraron armamento ruso durante el período analizado.

EE UU, que distribuye armamento a 98 países, fortaleció su posición dominante, con un incremento de sus exportaciones del 29% respecto al quinquenio anterior. Arabia Saudí fue su principal cliente (22% del total), seguido de Australia (8%) y Emiratos (7%). Según el informe, durante este período, las aeronaves, principalmente las de combate, representaron más de la mitad de

las exportaciones estadounidenses. Riad sigue sin poder adquirir el armamento más puntero de EE UU —como los cazas F-35—, ya que el único país de la región al que Washington se lo vende es a Israel, que incrementó un 350% sus importaciones totales.

China, por su parte, se situó como quinto exportador mundial de armamento por detrás de Francia y Alemania al registrar un mínimo crecimiento del 2,7%. “Parece que China está alcanzando su máximo, aunque esto podría variar en función de los acuerdos de mercado que logre establecer en el futuro”, explica Siemon Wezeman. El experto señala que aunque el gigante asiático depende de un numeroso grupo de clientes importantes como Pakistán (al que vende el 37% del total), Bangladés o Myanmar, “China debe mirar a otros mercados”. A diferencia de Moscú, Pekín sí ha logrado acceder al mercado saudí con la venta de drones de combate, aunque estos solo representaron el 1% de las compras de Riad.

.....

La industria militar china crece a pasos de gigante.

Las últimas investigaciones sitúan a Pekín como segundo productor mundial de armamento, solo por detrás de Estados Unidos y muy por delante de Rusia

A finales del siglo pasado el gasto militar de China era comparable al de España. El próximo viernes, consumado el Brexit, la inversión anual de Pekín en Defensa superará a la de los Veintisiete. La transformación de sus Fuerzas Armadas ha convertido a China en una superpotencia que desafía la hegemonía de EE UU. A diferencia de Arabia Saudí o Argelia, la modernización de su Ejército no se ha sustentado en la compra de armas, sino en la reconversión de la industria. La falta de transparencia no ha permitido calibrar el peso real de los fabricantes de armamento chino en las últimas décadas, pero investigaciones recientes con una metodología específica para estas empresas han sacado a la luz datos concluyentes: China es el segundo productor mundial de armas tras EE UU y a gran distancia de Rusia, tercero.

El Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI) publica hoy un informe en el que por primera vez trata de cuantificar la producción de armamento en China. El estudio se limita a cuatro de las principales compañías que fabrican material militar en el país asiático. El análisis de las ventas realizadas por estas empresas durante 2017 sitúa a todas entre las 20 con mayores

ingresos del mundo —tres de ellas entre las 10 primeras—. En total, suman unas ventas por valor de 49.000 millones de euros, aunque los investigadores creen que la cifra real podría ser superior.

De estas empresas, la más potente es Aviation Industry Corporation of China, especializada en aeronaves y con 460.000 empleados. A tenor de los nuevos datos, las ventas de AVIC de aviones de uso militar superan a las de la europea Airbus, solo por detrás de las estadounidenses Lockheed Martin y Boeing. Además, sus ventas crecieron un 34% entre 2015 y 2017, mucho más que las de cualquier competidor. Por su parte, China North Industries Group Corporation (Norinco) —octavo fabricante de armas mundial, según el informe—, produce armas y vehículos de combate terrestre. Y en el peldaño siguiente, China Electronics Technology Group Corporation se centra en equipamientos electrónicos. “Casi todas las empresas chinas de armamento son de propiedad estatal y están muy especializadas. Las estadounidenses son privadas y están mucho más diversificadas”, señala por teléfono Nan Tian, investigador del SIPRI.



La industria armamentística china gira en torno a una decena de empresas públicas que también producen bienes para uso civil. Todas se fundaron en 1999. Lucie Béraud-Sudreau y Meia Nouwens, dos investigadoras del International Institute for Strategic Studies (IISS), diseccionan desde hace años los documentos públicos (balances anuales, informes de auditorías, calificaciones crediticias...) relativos a estas empresas. No solo de las compañías en cuestión, sino también de los centenares de filiales y las empresas privadas que subcontratan. Cruzando los datos relativos a la facturación anual con la información pública sobre los bienes de uso civil, Béraud-Sudreau y Nouwens estiman el valor de las ventas de material clasificado.

A partir de este trabajo, el SIPRI empleó su propia metodología y descartó el análisis de seis de las compañías al considerar la información insuficiente o poco fiable. Las dos constructoras navales (China Shipbuilding Industry Corporation y China State Shipbuilding Corporation) no se incluyen en su informe, aunque sí se hace una referencia a que la cifra de destructores, corbetas, fragatas y submarinos vendidos en 2017 es muy superior a la de cualquier fabricante de EE UU. A finales de 2019, Pekín dio luz verde a la fusión de ambas, que según cálculos de las expertas del IISS se convertirá en otra de las 10 mayores fabricantes mundiales de armas y la primera de su sector.

La clasificación anual del SIPRI—sin contar con las chinas— establece que en 2017 de las 100 primeras compañías armamentísticas del mundo, 76 son empresas con sede en Estados Unidos, Europa occidental y Rusia, y en conjunto estas acaparan el 90% de la venta de armas. Entre las 20 primeras, 11 son estadounidenses (que ocupan también los cuatro primeros puestos), seis de Europa occidental y tres rusas. Pese a no disponer de datos precisos, Nan Tian opina que las 10 compañías chinas estarían casi con seguridad entre las 100 primeras.

“Xi Jinping considera la colaboración entre el sector público y privado en el ámbito militar una prioridad nacional”, explica Nouwens en un correo electrónico. La investigadora del IISS señala que en los últimos años Pekín ha liberado más de 8.000 patentes, muchas relacionadas con la industria militar. “La idea es que la fabricación de los componentes más sencillos recaiga cada vez más en compañías privadas y que gigantes como AVIC o Norinco se centren en la innovación y desarrollo de tecnología puntera”, añade.

A pesar del ritmo vertiginoso al que avanza su tecnología militar, los fabricantes chinos no logran de momento ser competitivos en algunos sectores específicos —“motores aeronáuticos y sistemas de propulsión naval son claros ejemplos”, según Nouwens—. Para remediarlo, Pekín ha recurrido a empresas extranjeras, a través de programas de cooperación o directamente absorbiéndolas, como en el caso reciente de la ucrania MotorSich. El presunto hackeo de información clasificada de sus adversarios —denunciado por EE UU, Canadá y la India, entre otros— también se habría convertido en una herramienta de innovación del armamento chino.



9.- ARMAMENTO ANTIGUO

Piezas de Cañón Flaks hacen Fuego Directo contra avance de los tanques Ingleses en el Norte de África 1942.

El Cañón de 88 mm FlaK, fue una Pieza de Artillería alemana usada durante la Segunda Guerra Mundial; particularmente fue utilizado como Artillería Antiaérea y Anticarro, consiguió su fama gracias a este segundo papel, ya que podía penetrar el blindaje (hasta 153 mm) de cualquier carro de combate a grandes distancias, por lo que era efectiva contra los carros de combate pesados.



Era conocido por los alemanes como Acht-Acht (Ocho-ocho).

.....

Samuel Colt: El Pacificador

A muchos nos resulta difícil de entender que se pueda llamar "Pacificador" a un arma, pero desde que el mundo es mundo, la disuasión con exhibición de mejor capacidad física o de fuego, ha sido una constante de las políticas personales y entre países. Por eso, cuando Samuel Colt presentó el revólver, y con eso el aumento de la capacidad de fuego, cambió una forma de hacer la guerra, que había imperado desde el inicio de los tiempos. Curiosamente, aprendimos a matar más rápidamente que a escribir con mayor precisión (la máquina de escribir de Remington es de 1874, empresa que también se dedicó a la producción de armas).



Samuel Colt nació en julio de 1814, y murió en enero de 1862, siendo uno de los hombres más ricos del mundo, gracias a una idea que se le ocurrió mientras trabajaba en una nave a vela que lo llevó a la India.

Samuel Colt siempre estuvo interesado en la producción de pólvora y desarrollo de armas. En uno de sus experimentos produjo una explosión que dañó parte de su casa. Su padre, Christopher, un pequeño empresario de Hartford, lo castigó embarcándolo en una nave como grumete. Hasta entonces, la vida de Samuel no había sido muy feliz, quedó huérfano de madre y sometido a las arbitrariedades de su progenitor. De los ocho hermanos que tuvo,

las tres mujeres de la familia se suicidaron en la infancia, y uno de sus hermanos, John Colt, fue condenado a muerte por un asesinato. Samuel desde muy joven mostró un espíritu inquieto y aptitudes para inventar cosas, entre ellas un arma que pudiese disparar a repetición.

Mientras estaba en viaje a la India, al observar el trinquete, encontró una forma secuencial de disparar: el revólver.

Al volver, le mostró su idea a su padre, y si bien no logró entusiasmarlo, éste decidió manufacturar los primeros dos revólveres con un modelo de madera hecho por Samuel. Lamentablemente, las armas fueron hechas con materiales de mala calidad y no lograron cubrir las expectativas del joven inventor ni de su progenitor.

Este fracaso no amedrentó al joven Colt, quien buscó la asistencia de armeros. Para juntar dinero a fin de continuar con sus inventos, trabajó en exhibiciones de gas hilarante (el óxido nitroso, que después sería la base de la anestesia médica).

A los dieciocho años presentó una patente para el revólver y decidió viajar a Inglaterra para ver los rifles diseñados por Elisha Collier. También aprovechó el viaje para presentar su patente en Inglaterra.

No solo perfeccionó el sistema Collier, sino que abarató su producción, ya que promovió la cadena de producción y el fácil reemplazo de las partes. El primer modelo fue el Colt Paterson de cinco tiros, que tenía el inconveniente de demorar la recarga. Superado el escollo, salió a promover el modelo, y lo hizo presentándose ante el presidente Andrew Jackson, que había llegado a General durante las guerras de la Independencia. El presidente les presentó al joven inventor a las autoridades de la Marina y el Ejército, quienes no vieron el potencial del producto. Además, existían limitaciones burocráticas para la adquisición de las armas. Esto, más la crisis económica de 1837 bajo la presidencia de Martin Van Buren, llevó el negocio a la banca rota.

Entonces, Colt destinó su ingenio al desarrollo de cables submarinos, originalmente, estaban destinados a uso de minas, pero Colt logró entusiasmar a Samuel Morse a instalar cables submarinos para transmitir con más facilidad las noticias.

La idea de perfeccionar el revólver no lo abandonó, y cuando recibió el pedido de 1.000 armas del Capitán Samuel Walker de los Texas Rangers, Colt reactivó el negocio, y desarrolló el Colt Walker, de amplio uso durante las guerras con los Comanches (los aborígenes más aguerridos de aquellos tiempos).

El éxito del modelo, le valió nuevas compras y la expansión de la fábrica de Hartford. Sin embargo, acá no acabaron los problemas de Colt, quien debió enfrentar una batalla legal por sus patentes, contra Allen & Thurber. En el ínterin, Colt comenzó a vender sus armas a distintos países.

A cada país en conflicto le decía que acababa de vender sus revólveres al contrincante. La política intimidatoria a la que hacíamos referencia al principio.

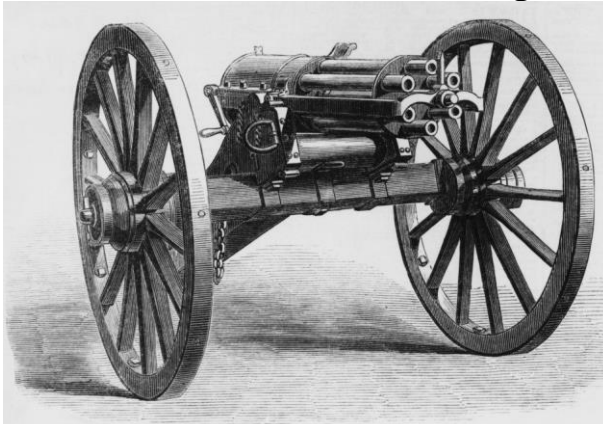
Antes de la Guerra Civil, se casó con Elizabeth Jarvis. En 1861 se enlistó en el Ejército Federal, aunque jamás entró en combate.

Un años más tarde, en enero de 1862, Samuel Colt falleció a los 47 años, dejando una fortuna de 15 millones.

No solo la compañía subsistió y continúa produciendo nuevas armas (como la ametralladora Colt Browning), sino que dejó una frase que quedaría en la historia: “Dios creó a los hombres, pero yo los hice iguales”, porque como todos sabemos, desde que existen las armas de fuego, se acabaron los piolas...

Richard GATLING inventor de la AMETRALLADORA

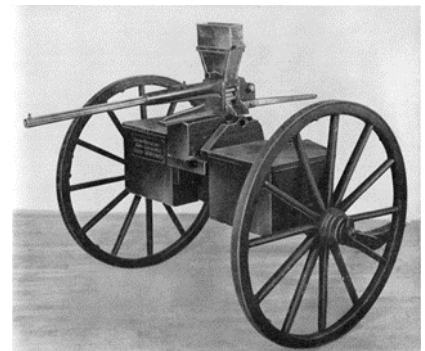
El inventor Richard Gatling estudió medicina antes de dedicarse a



crear el arma que llevaría su nombre (en 1861). La máquina de escribir de Christopher Sholes (la primera máquina en fabricarse masivamente) recién apareció en 1872... el hombre aprendió a matar para defenderse más rápido que a escribir con más agilidad.

Cuando estalló la Guerra Civil en Estados Unidos, Richard Gatling, de Carolina del Norte, era un exitoso industrial de herramientas agrarias, aunque pronto se haría mundialmente conocido por ser el inventor de la primera ametralladora propiamente dicha.

En lugar de utilizar presillas o placas para sujetar los cartuchos, Gatling empleó una tolva situada justo encima de la recámara, una idea que ya se había utilizado en el cañón o ametralladora mono cañón Ager,



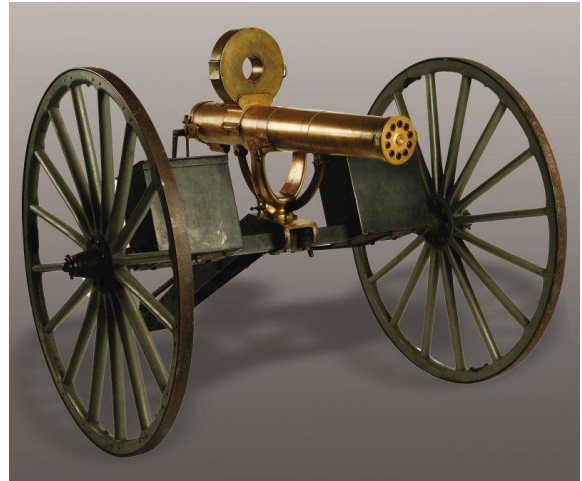
apodada «molinillo de café» por la forma de la tolva que sobresalía por encima del cañón. **Cañón Agar**

El prototipo de Gatling fue patentado en 1862. Tenía seis cañones dispuestos en un marco que era rotado alrededor de un eje central mediante la acción de una manivela. Cada cañón tenía su propio cerrojo y mecanismo de disparo operado por una leva, y los cartuchos caían, uno a uno en la recámara abierta cuando esta pasaba por debajo de la tolva.

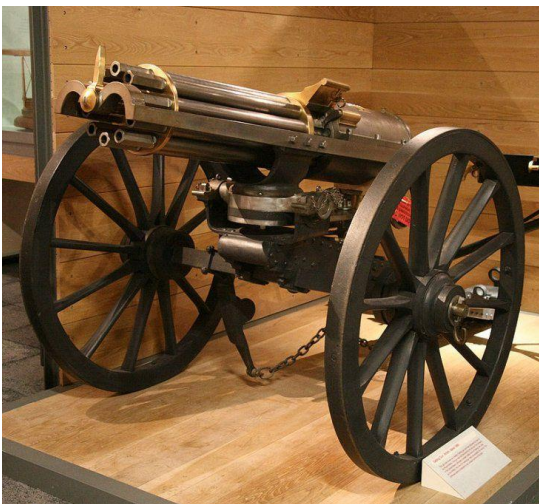
En cada vuelta completa de los seis cañones, cada cañón era cargado y disparado, y el cartucho eyectado. De este modo, mientras más rápido se girase la manivela mayor cadencia de fuego ofrecía el arma. Las recámaras de acero, con sus respectivos percutores, fueron diseñadas en el primer modelo para disparar cartuchos de papel, y estos eran alimentados por la tolva a mano.

El General de la Unión Benjamín Franklin Butler empleó doce de estas ametralladoras en el sitio de Petersburg, Virginia, y después de finalizada la guerra el Ejército norteamericano adoptó un modelo muy mejorado que empleaba cartuchos con casquillos de cobre.

Gatling siguió mejorando su ametralladora durante muchos años y en la década de 1880 presentó un modelo de diez cañones, equipado con unos cargadores circulares que le permitían una cadencia de fuego de 1200 disparos por minuto.



Gatling de 10 cañones y cargador circular



Diez años más tarde, un modelo operado con un mecanismo eléctrico consiguió una potencia de fuego nominal de 3000 disparos por minuto, comparado con los 350 por minuto del modelo original.

Al igual que la mitrailleuse, la Gatling iba montada en una cureña con ruedas y la tendencia respecto a su uso fue la concentrarlas en baterías al mando de la artillería. Como el arma era propensa a encasquillarse, nunca fue popular en el ejército británico,

Gatling británica aunque se emplearon varias Gatlings en la Guerra Anglo-Zulú de 1879, que hicieron estragos entre las masas de guerreros zulúes.

MISIL “ATLAS”

}

Atlas es una familia de cohetes estadounidenses, usados para lanzar satélites y sondas espaciales. El Atlas, fue nombrado así por un titán de la mitología griega, tuvo sus orígenes en 1946 con el premio de un contrato de investigación de la Army Air Forces para el estudio de misiles intercontinentales con capacidad nuclear en el rango de los 1.500 a 5.000 millas (de los 2.400 a los 8.000 kilómetros).

El Atlas era el misil intercontinental estadounidense, equivalente al R-7 soviético. Al igual que el R-7, el empleo de queroseno y oxígeno líquido lo convirtió en una pésima arma, pero pronto sería usado como un excelente lanzador espacial.

La decisión inicial de su desarrollo fue tomada en enero de 1955. Por entonces el Atlas se denominaba Weapon System WS107A-1, aunque los ingenieros de Convair lo llamaban simplemente Modelo 7.



El primer vuelo de un Atlas tuvo lugar en junio de 1957, aunque resultó en un fracaso. Los técnicos e ingenieros mejoraron el sistema y finalmente el 16 de diciembre de 1957 los Estados Unidos lanzaron su primer misil intercontinental. Este misil exitosamente lanzado se llamaría SM-65. Se construyeron aproximadamente 350 misiles Atlas.

10.- CURIOSIDADES DE LA HISTORIA DE LA GUERRA

Hay un dicho muy común: “si algo parece estúpido, pero funciona, entonces no es estúpido”.

Cambio de Alianza

El lunes 30 de abril de 1945, por la tarde, me entero de que el Fuhrer ha muerto. Rodeada por el Ejército rojo, la capital no era más que un montón de ruinas.

Entre las últimas tropas que defendieron lo que quedaba de la Cancillería del Reich, se destacó especialmente un B.atallón de la Waffen SS francesa, Carlomagno. Ahora que el Fuhrer ya no estaba y que el estado nacionalsocialista se había desmoronado, era posible un cambio de Alianza ?. Lo dudaba. Sin embargo, el 23 de noviembre de 1945, delante de sus electores de Woodford, Winston Churchill haría está extraordinaria revelación:

" Un poco antes del final de la guerra, cuando los alemanes se rendían de miles, telegrafíé a Lord Montgomery que recogiese con cuidado las armas alemanas y las guardase a fin de que pudiesen ser fácilmente entregadas de nuevo a los soldados alemanes, con los cuales podríamos vernos llamados a trabajar si el avance soviético en Europa continuaba. Mí desconfianza hacía Stalin era muy grande, ya que este actuaba para asegurar a Rusia y al comunismo la dominación del mundo"



Libro de Otto Skorzeny, " La guerra desconocida"

.....

OPERACIÓN FORTITUDE

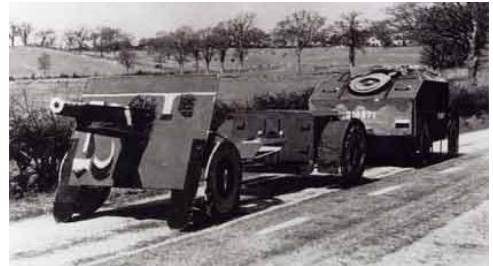
«Fortitude» fue el nombre de clave dado a la operación de contrainformación montada por los Aliados para engañar a los alemanes sobre la fecha y el lugar de desembarco, haciéndoles creer que los Anglo-Americanos atacarían por el Paso de Calais. Había que inducirles en error,



hacerles creer que el Ejército Aliado se preparaba en el condado Kent, del otro lado del estrecho.

Para engañar los aviones de observación enemigos, los Aliados realizaron toda clase de maquetas, navíos de desembarco, hechos de material de recuperación, llenaron los estuarios, las calas y los puertos.

Un falso complejo petrolero gigante fue construido cerca de Douvres. En el campo se instalaron grandes cantidades de Cañones y Tanques de combate.... de caucho. Vehículos y Cañones de contraplaqué alineados a lo largo de las carreteras.



Por la noche convoyes de camiones, siempre los mismos, recorrían la región en todos los sentidos. Un equipo de técnicos cruzaban mensajes de radio entre unidades virtuales, para que fueran captados por los alemanes.

El plan «Fortitude» funcionó mejor de lo que esperaban.

Después del 6 de junio, Hitler seguía convencido de que el desembarco en Normandía era simplemente un engaño para hacerle desplazar hacia la costa normanda las tropas que estaban en el Paso de Calais, ocasión que aprovecharían los Aliados para lanzar el asalto definitivo. Sus mejores Unidades no se movieron hasta finales de julio, seguían vigilando el horizonte, mientras que el resultado de la guerra se jugaba en Normandía.



11.- INFORMACIÓN de INTERÉS GENERAL

La muerte del CACIQUE SEPÉ

Por la Ruta 5 a unos kilómetros al Norte de Curtina y desde la ruta a unos 3 kilómetros en dirección Este, se encuentra lo que fuera durante el siglo XIX la Pulpería de Duthilh y Christy (foto), propiedad en aquel entonces de José Paz Nadal y lugar en el que envenenaron al Cacique Sepé.



Sepé fue en 1831 uno de los pocos sobrevivientes de la llamada “Matanza del Queguay”, aunque para algunos historiadores la encerrona de Rivera se dio en el potrero u horqueta formado entre el Salsipuedes Grande y el arroyo Tiatucurá, por lo que el episodio también es conocido por la “Matanza del Salsipuedes”.

Luego de reagruparse con los pocos Charrúas que se escaparon o no habían asistido a la convocatoria de Rivera, protagonizó el enfrentamiento de “Yacaré Cururú” en Artigas y se cree que fue él quien decidió la muerte de Bernabé Rivera luego de que éste cayera prisionero de los Charrúas. Pasado el tiempo combatió en Rio Grande do Sul en la llamada Guerra de los Farrapos e incluso en nuestro país lo hizo junto a Lavalleja nuevamente contra el General Rivera.

Durante la segunda mitad del siglo XIX, ya instalado con su pequeña tribu en un cerro que hoy lleva su nombre y que lamentablemente se ubica en predios de una empresa forestal cercana a Tacuarembó, solía visitar la ciudad y estancias cercanas asombrando con su agilidad, fortaleza y constitución física, lo que le permitía en pleno invierno y a pesar de su edad dormir según testigos tranquilamente a la intemperie e incluso bajo lluvia.



Este estado físico que le daba fama casi de “inmortal” hizo que en Setiembre de 1864 en la Pulpería de Duthilh, dos aparceros desalmados apostando en cuanto a su resistencia física envenenaran al Cacique Sepé poniéndole en el vaso de caña una sustancia con la que se trataban los cueros.

Al otro día, al pie de un ombú cercano al predio, encontraron muerto al Cacique, tenía más de 80 años. La tradición cuenta que a partir de ese día el árbol se comenzó a secar. Cuando visité el lugar En el año 2017, un fuerte temporal había tirado los restos del centenario ombú (Foto).



Fundación de MONTEVIDEO

El 24 de diciembre de 1724 se conmemora el día en que fue fundada Montevideo, en la actualidad reconocida como la capital de la República Oriental del Uruguay. Según la historia, Montevideo inició su proceso de fundación en 1723, cuando, Bruno Mauricio de Zabala, quien por entonces era gobernador del Río de la Plata le fue encomendado por la Corona española fundar la ciudad de Montevideo y además que expulsara a los portugueses que se encontraban en las adyacencias del lugar. Fue así, que en esta fecha, Zabala fundó la actual ciudad de Montevideo, que por entonces recibió el nombre de Fuerte San José, y luego de San Felipe y Santiago de Montevideo.

Las primeras familias que llegaron a instalarse provenían de Buenos Aires. Este lugar resultaba un excelente puerto natural, el cual contaba con una bahía y varias playas. Además de ello, disponía de praderas onduladas, las cuales se prestaban para adjudicarlas a los colonos y así emplearlos en diversos cultivos.

Tras la instalación del primer contingente fundacional, Zabala le encomendó al capitán Pedro Millán que organizara una expedición para consolidar la existencia del núcleo urbano.

Aquel territorio hostil y deshabitado necesitaba, además de la presencia militar, de población civil permanente y estable que asegurase el asentamiento de lo que años después sería la ciudad de Montevideo.



El primer contingente de familias canarias en número de 25 embarcaron en el navío Nuestra Señora de la Enzina en el puerto de Santa Cruz de Tenerife el 21 de agosto de 1726. Esta primera población de colonos canarios y un pequeño contingente de seis familias bonaerenses fueron inmediatamente censadas y empadronadas (20 de diciembre de 1726), trabajo realizado por el Capitán de Corazas de Buenos Aires, Don Pedro Millán.

La ubicación de estos colonos se extendió, tanto por Montevideo, como por sus alrededores, donde hoy se encuentran los departamentos de San José, Canelones, Lavalleja, Maldonado y Florida.

BATALLA de VERDÚN



El 18 de diciembre de 1916, llegaba a su fin la ofensiva alemana sobre Verdún, donde los alemanes habían conseguido causar enormes bajas a los franceses, de hecho, 550.000. No obstante, esto solo se consiguió a costa de 450.000 bajas propias.

El plan inicial alemán era acertado: atacar algo que el enemigo tenía que defender y agotar sus recursos mediante bombardeos de artillería, seguidos de la ocupación del territorio devastado. No obstante, el Ejército alemán cayó víctima del "deslizamiento de la misión", y en algún momento la captura de Verdún se convirtió en el objetivo de la operación. Este no era el plan original y Verdún no valía medio millón de soldados.

No obstante, a medida que se desarrollaba la batalla, el objetivo varió hasta que el Ejército alemán se fue desgastando para tomar una ciudad que no deseaba ni necesitaba. Esto provocó pérdidas que no podían sostenerse y que eran completamente innecesarias.



Casi todas las divisiones francesas del frente occidental pasaron por la batalla de Verdún (una verdadera máquina de picar carne). Un número algo menor de formaciones alemanas se alternaron en la ofensiva. Las enormes bajas de ambos bandos redujeron la potencia de combate y la moral de ambas fuerzas, y podría considerarse que la grave situación de

Verdún fue lo que obligo a los aliados a llevar a cabo su costosa ofensiva del Somme, que, a su vez, costó a ambos bandos un elevado número de bajas. El fracaso de los alemanes en la toma de Verdún fue un estímulo para la moral del bando aliado, y, aunque la ofensiva del Somme tampoco logró nada significativo, el Ejército alemán se retiró hasta la línea Hindenburg en 1917.

Las enormes bajas en Verdún y en Somme tuvieron en parte la culpa del colapso de la moral francesa en 1917, del creciente cinismo y desconfianza de los comandantes entre las tropas británicas y del declive del Ejército alemán, que perdió a sus mejores líderes jóvenes en los encarnizados combates de 1916.

.....

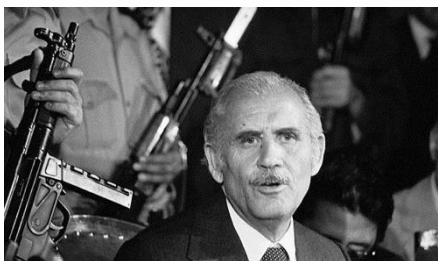
La Unión Soviética interviene en Afganistán

En abril de 1978, un así llamado Consejo Revolucionario entró a los tiros en el palacio de gobierno en Kabul y asesinó al por entonces presidente afgano Muhammad Daud y a su familia. Daud había llegado al poder en 1973, al derrocar al rey Muhammad Zahir, primo hermano suyo, de quien era su primer ministro. Este sería el comienzo de una serie de acontecimientos que llevarían a una guerra civil interminable en Afganistán y a la intervención soviética en ese país, como un movimiento más de una partida de ajedrez de la geopolítica de esos momentos.



En el comienzo de su mandato, Muhammad Daud tuvo el respaldo del ejército afgano y de una coalición de partidos de izquierda. Pero en 1977 Daud empezó a decantarse hacia... la derecha. Puso a sus amigos en el gobierno (un clásico) e hizo arrestar a miembros de los partidos antiguamente aliados. ¡Ah! Y rompió relaciones con Moscú. A pesar de que los soviéticos no actuaron en este caso en

forma directa, el futuro de Daud no parecía alentador. De hecho, los partidos ahora opositores se unieron y en abril de 1978 el mencionado Consejo Revolucionario (ahora, ya institucionalizados, pasaron a ser el Partido Demócrata Popular Afgano, PDPA) ubicó a Noor Muhammad Taraki como presidente, transformándose en el primer presidente marxista en Afganistán. Pero Muhammad Taraki, el primer jefe de Estado del PDPA, no logró encontrar un lenguaje común con su pueblo. Taraki, un izquierdista de línea dura, comenzó una serie de reformas sociales y económicas, entre ellas la división de la tierra entre los campesinos (lo que enfureció a los agricultores más ricos), abolió la shariah (ley islámica) y envió a las niñas a la escuela (enfadando a los islamistas más radicales). Y mejor no te metas con los islamistas duros...



Paradójicamente, cuando el prosoviético Partido Democrático Popular de Afganistán (PDPA) se hizo con el poder tras aquel golpe de Estado de abril de 1978, los jefes del Partido en Moscú no estaban contentos, ya que la posición soviética era la de “mantener la neutralidad de Afganistán”. La Guerra Fría estaba en su apogeo y un Afganistán neutral aparecía como un “Estado tapón” entre Pakistán, Irán y China, una región sibilinamente hostil. Así que, para la URSS, Afganistán era un vecino importante.

Para colmo y a su vez, después de que el PDPA tomara el poder, esos Estados adversarios y Occidente percibieron al comunismo como una amenaza que podría extenderse hacia Oriente Medio, rico en petróleo. Y actuaron en consecuencia: apoyaron a la oposición, incluidos los rebeldes islamistas (los temibles mujahidines) armados.



“Vengan a visitarnos en un año y encontrarán nuestras mezquitas vacías”, les decía Taraki a los funcionarios soviéticos que lo visitaban. Se jactaba de que Afganistán, un país rural y pobre, igualaría los logros soviéticos en educación y medicina gratuitas, alfabetización universal e industria pesada. Los acontecimientos demostraron lo contrario: al año siguiente las mezquitas seguían llenas, el país estaba destrozado por la guerra civil (comunistas contra islamistas) y Taraki estaba muerto.

Pero no fueron los rebeldes mujahidines los que consiguieron derrocarlo sino su mano derecha, el ministro de Defensa, Hafizullah Amín.

El 16 de septiembre de 1979 consiguió apartarlo del poder y más tarde sus hombres lo asfixiaron con una almohada (parece que nadie podía irse entero a su casa después de gobernar). Amín tomó el control del PDPA, continuó la guerra contra los islamistas mujahidines y mantuvo buenas relaciones con la URSS. O al menos eso pensaba él.



Hafizullah Amín.

Los avances “rebeldes” continuaban, y llegaron a dominar la mayoría de las provincias del país. A fines de diciembre de 1979, un así llamado Consejo Revolucionario (otra vez... ¿es que no se les ocurre otro nombre?) esta vez respaldado por tropas soviéticas derrocó al primer ministro Hafizullah Amín (que, para variar, murió en el golpe, no se sabe si por suicidio o asesinado), y entre el 25 y el 27 de diciembre las tropas soviéticas se trasladaron al país tomando el control de Kabul e iniciando lo que se convertiría en una campaña militar que duraría diez años.

Hasta aquí, los hechos. Veamos la trama subyacente...



Amín (como antes Taraki) le había pedido a Leonid Brézhnev (Premier soviético), casi veinte veces, que enviara tropas. Apenas un par de meses antes de entrar en Afganistán, el Politburó soviético había descartado resueltamente la medida. “La única manera de garantizar que la revolución afgana no fracasase es enviando tropas, pero no podemos hacerlo. El riesgo es demasiado alto”, afirmó Yuri Andrópov, jefe del KGB y futuro líder soviético, en marzo de 1979 durante las conversaciones sobre la primera de las muchas solicitudes de Taraki, y posteriormente de Amín, para desplegar fuerzas militares soviéticas al país.





La posición de Andrópov de no intervenir (más) obtuvo un apoyo unánime, a pesar de que Taraki y luego Amín insistieron en



que sin la ayuda soviética el país se perdería ante los mujahidines islamistas, que tenían el apoyo de muchos ciudadanos y gozaban de ayudas financieras extranjeras procedentes de EE UU, China, Irán y Pakistán (que también suministraba combatientes). Moscú decidió entonces defender al gobierno afgano y envió inicialmente apoyo militar –armas e instructores– pero no tropas, entre marzo y diciembre de 1979.

¿Qué hizo que el Politburó cambiara de opinión? La geopolítica: Brézhnev y sus colegas tenían miedo de “perder” Afganistán.

A finales de 1979, una coalición antigubernamental controlaba 20 de las 28 provincias afganas. Las fuerzas armadas del Gobierno estaban al borde de la desintegración y se temía que el país pudiera caer pronto bajo el control islamista. Afganistán era simplemente demasiado importante para la URSS.



Brézhnev pensaba que si Afganistán caía bajo el control de los islamistas o las milicias afines a Occidente, supondría una clara amenaza

para las repúblicas centroasiáticas de la URSS. En las zonas fronterizas de estas repúblicas, así como en Afganistán, vivían tayikos y uzbekos, que fácilmente podían pasar a las filas de los mujahidines. Asia Central, con su herencia islámica, era considerada “menos soviética”, y la influencia extranjera era vista como una gran amenaza.



Si el Gobierno prosoviético de Afganistán perdía la lucha contra los islamistas, existía el riesgo de que allí aparecieran bases militares chinas o estadounidenses, lo que supondría una amenaza para múltiples lugares estratégicos. El Politburó llegó a la conclusión de que la acción

militar era entonces el menor de los dos males. El principal organismo soviético también decidió deshacerse de Amín, sospechando que si estaba bajo presión podría llegar a ponerse del lado de los estadounidenses.

La presencia soviética en Afganistán duró hasta febrero de 1989 y, según fuentes oficiales, se perdieron 15.000 vidas soviéticas y al menos 600.000 afganas, y no logró sus objetivos: el gobierno prosoviético cayó a pocos meses de la retirada. La incursión supuso un desastre internacional a nivel de relaciones públicas, y dañó el delicado equilibrio que existía durante la Guerra Fría entre la URSS y EE UU, tensando (más) las relaciones entre las superpotencias.



La participación soviética en Afganistán aceleró, además, el colapso de la URSS, ya que deterioró la posición económica de la URSS y su “unidad social”.

EE UU “maniobró” para que la URSS interviniera en Afganistán, lo que supuso una jugada maestra. “No presionamos a los rusos para que intervinieran, pero a sabiendas aumentamos la probabilidad de que lo hicieran”, dijo Zbigniew Brzezinski, asesor de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter. “El día que los soviéticos cruzaron oficialmente la frontera, le escribí al presidente Carter: Le hemos dado a la URSS su guerra de Vietnam”. De hecho, durante casi diez años, Moscú se metió en una guerra insostenible, en un conflicto que provocó la desmoralización y finalmente la desintegración del Imperio soviético.

Pero claro, como todo vuelve... el 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos se enfrentó cara a cara con los peligros letales del islamismo, que ellos mismos habían financiado y apoyado en Afganistán.

La Crisis de los misiles en Cuba

Desde que Fidel Castro tomó el poder en Cuba en 1959, insistió en predecir que Estados Unidos, más temprano que tarde, intervendría militarmente (eufemismo por "invadiría) en Cuba para aplastar "su" revolución.



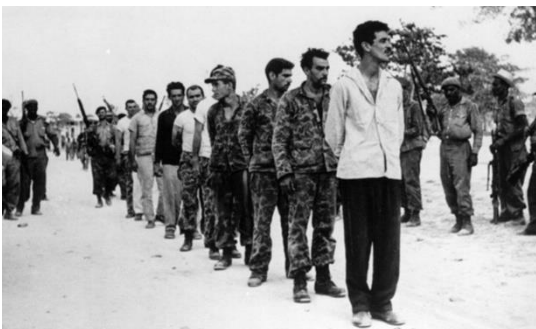
Kennedy con los oficiales del Ejército estadounidense durante el crisis de los misiles.

Desde su perspectiva, varias de las medidas impulsadas por la Revolución Cubana, como la Ley de Reforma Agraria, habían afectado tanto los intereses estadounidenses en la isla como para desencadenar esa intervención. Como respuesta, la administración de Eisenhower tomó decisiones con el objetivo de derrocar el régimen de Fidel Castro. Las medidas fueron de diverso alcance y comprendían, entre otras, el bloqueo económico, el apoyo a grupos armados potencialmente insurgentes dentro de Cuba, la filtración de espías, la quema de campos de caña de azúcar, intentos de asesinato a dirigentes de la Revolución y violaciones del espacio aéreo y naval por aviones y navíos de guerra estadounidenses.



Fidel Castro en un tanque durante la invasión de Bahía de Cochinos en abril de 1961.

El presidente Kennedy heredó de Eisenhower el plan de invadir la isla sin comprometer al ejército norteamericano, y así fue como la predicción de Castro terminó haciéndose realidad en abril de 1961, cuando 1500 exiliados cubanos anticastristas entrenados por la CIA llegaron a Playa Girón, en Bahía de Cochinos, en barcos americanos y con armas americanas. Castro arrasó con la invasión en menos de 72 horas: murieron 400 atacantes y el resto se rindió.



Ante el fracaso de la Invasión de Bahía de Cochinos se rindieron los últimos miembros de la CIA.

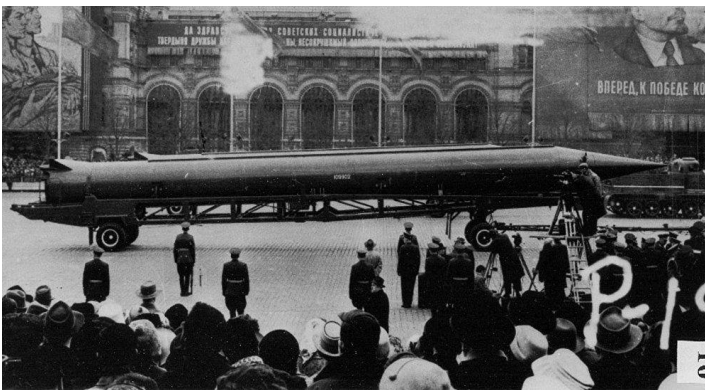
La CIA había pronosticado que el ataque a Bahía de Cochinos provocaría un alzamiento general contra Fidel, pero se equivocó, ya que la mayoría de los cubanos apoyaba a Castro, quien había estimulado tanto el orgullo nacional cubano como la postura

antinorteamericana. El cierre de casinos y prostíbulos en La Habana, sus programas de construcción de viviendas, de educación y de salud pública fueron tan bien recibidos como la ejecución de 500 oficiales de la dictadura de Batista.

Kennedy aceptó su responsabilidad por la mala organización de la fallida invasión, y Castro aprovechó para guiñarle un ojo a la Unión Soviética (“otra vez no me agarran”, habrá pensado), afianzar su relación con ellos y anunciar que Cuba seguiría el camino del comunismo. Así las cosas, Cuba pasó a ser otro escenario en el que EEUU y URSS continuarían su prolongada Guerra Fría.

La URSS y EEUU siempre evitaron una confrontación armada directa en su disputa por la supremacía ideológica y territorial. Sin embargo, durante dos tensas semanas de octubre de 1962, las dos superpotencias se enfrentaron cara a cara y casi provocan una guerra nuclear. Esa situación de “casi salto al vacío” se llamó (por fin llegamos) “La crisis de los misiles”. La crisis en sí empezó en octubre, pero los misiles habían empezado a llegar a Cuba desde junio. La secuencia de acontecimientos fue más o menos así:

Como respuesta al fracaso de Bahía de Cochinos, Estados Unidos pone en marcha la Operación Mangosta: un plan secreto de invasión militar a Cuba, ahora de manera directa y utilizando al ejército estadounidense. Pero los servicios de Inteligencia de la Unión Soviética detectan el plan de invasión militar inminente y notifican a Cuba.



El líder soviético Nikita Khrushchev le propone a Castro la instalación en Cuba del misil balístico de alcance medio R-12 como medida “disuasiva” (los paréntesis tómelos o déjelos, como prefiera) contra los planes secretos (no tan secretos ya) del gobierno estadounidense.

Fidel no está del todo de acuerdo, pero propone un acuerdo militar entre Cuba y la URSS, en el que se establece que una invasión a Cuba sería equivalente a un ataque directo a la Unión Soviética; Khrushchev insiste en que la instalación de los misiles no solo serviría para proteger a Cuba, sino también para aumentar la capacidad defensiva de todo el bloque socialista. El líder cubano acepta, pero sugiere que la decisión del traslado y la instalación de los misiles se haga pública. Sin embargo, los soviéticos se niegan a

hacerlo antes de que los mismos queden totalmente operativos. No quieren avivar giles, en la jerga criolla. Y se hizo al modo soviético, y tampoco es que Castro se ofendió mucho, eh. Más bien hizo la gran Pilatos y los dejó hacer.

Así es como los soviéticos deciden llevar a cabo la llamada "Operación Anádir": una operación secreta destinada a desplegar misiles balísticos de alcance medio, aviones caza, bombarderos y una división de infantería mecanizada en Cuba,

(R 12) creando así una fuerza en suelo cubano capaz de prevenir o defender a la isla de una invasión por parte de los Estados Unidos. Dicha fuerza estaba bajo el mando del general Issa Plíyev, veterano oficial condecorado de la Segunda Guerra Mundial.

Así las cosas, entre el 17 de junio y el 22 de octubre de 1962 el gobierno de la URSS remitió a Cuba 24 plataformas de lanzamiento, 42 misiles R-12, 45 ojivas nucleares, 42 bombarderos Ilyushin Il-28, un regimiento de aviones de caza que incluía aeronaves MiG-21, dos divisiones de defensa antiaérea soviéticas, cuatro regimientos de infantería mecanizada y otras unidades militares, alcanzando unos 47.000 soldados en total establecidos en Cuba. Lo que se dice un montón de gente y vituallas de guerra.

Claramente, un emplazamiento militar de este tipo, base de misiles incluida, potencialmente podía vulnerar a EEUU. Pero los aviones espías U-2 norteamericanos (volando y violando el espacio aéreo cubano, debe decirse) no tardaron en detectar la presencia de las bases de misiles. Estados Unidos pide entonces explicaciones a la URSS, pero esta vez los líderes soviéticos prefieren probar la táctica del engaño y seguir ocultando la operación (en buen cristiano, se hacen los zonzos).



El presidente Kennedy y sus consejeros discuten cómo responder; las sugerencias van desde la pasividad (“no hay ninguna diferencia entre morir por un misil enviado desde URSS o desde Cuba”, dijo el Secretario de Defensa, Robert McNamara) hasta la invasión inmediata. Kennedy opta por

(Avión espía U-2) un bloqueo aeronaval, y comunica su decisión al pueblo norteamericano en un mensaje televisado el 22 de octubre, en el que llega a mencionar “he ordenado a las Fuerzas Armadas que se preparen para cualquier eventualidad”. Lo que se dice “la guerra a la vuelta de la esquina”. Para cumplir este bloqueo se desplegaron barcos y aviones de guerra estadounidenses en el Mar

Caribe a partir del 23 de octubre, destinados a ejercer un auténtico bloqueo aéreo-naval. La Organización de los Estados Americanos (OEA), presionada por EEUU, participa del asunto; impone sanciones al gobierno cubano y se forma una flota combinada estadounidense-latinoamericana en la cual participan, entre otros, los destructores argentinos Rosales y Espora.

Enterado de lo ocurrido, Nikita Khrushchev devuelve la pelota, pero es ambiguo: dirige un mensaje a Kennedy el 24 de octubre señalando que “la URSS ve el bloqueo como una agresión y no instruirá a nuestros barcos a que se desvíen”. Sin embargo, en las horas siguientes los buques soviéticos disminuyen la velocidad en sus desplazamientos hacia Cuba con el fin de evitar algún conflicto mayor. Asimismo, mientras URSS se niega a desmantelar el armamento instalado, 200.000 soldados norteamericanos se concentran en Florida, preparados para lo que venga. Se abren las posibilidades de una negociación entre las partes, pero ninguno quiere ser el primero en aflojar.

Los buques estadounidenses continúan buscando navíos soviéticos en ruta hacia Cuba, ordenando por radio su desvío en caso de hallarlos, pero ninguno de los dos bandos se atreve a usar la fuerza para lograr sus fines,.

El 26 de octubre Khrushchev envía un mensaje a Kennedy buscando llegar a un acuerdo: los buques soviéticos se retirarían si el gobierno estadounidense hacía una declaración pública renunciando a derrocar al régimen de Fidel Castro y ofreciendo no patrocinar ningún ataque bélico con ese fin. Parece ser un buen paso, pero el sábado 27 de octubre la defensa antiaérea soviética en suelo cubano detecta, intercepta y derriba un avión espía U-2 estadounidense, aumentando aún más la tensión. Esta resulta ser la única víctima de la crisis de los misiles, ya que se mismo día Khrushchev reafirma ante Kennedy la propuesta del desmantelamiento de las bases soviéticas de misiles nucleares en Cuba a cambio de la garantía formal y pública de que Estados Unidos no realizaría ni apoyaría una invasión al territorio cubano. Además, la propuesta soviética establecía que los Estados Unidos también deberían desmantelar las bases de misiles nucleares estadounidenses situadas en territorio de Turquía, país fronterizo con la URSS, y el retiro del misil balístico de alcance medio que los estadounidenses mantenían en el sur de Italia.



Los diplomáticos soviéticos y estadounidenses realizaron urgentes consultas en Washington y en Moscú, transmitiendo las propuestas de uno y otro bando para solucionar la crisis, durante todo el día 27. Cuba no participó de las negociaciones, a pesar de que Castro había pedido a Khrushchev no ceder ante Kennedy

(lugar de instalación de los misiles) pues consideraba “inminente” la invasión estadounidense a Cuba.

Tras las negociaciones, Kennedy y su gabinete aceptaron la oferta soviética en la madrugada del domingo 28 de octubre, a espaldas de Fidel Castro. Kennedy aceptó finalmente la condición que pedía la URSS de no invadir Cuba ni apoyar grupo alguno anticastrista que tuviera esa intención.

Así pudo superarse esta crisis, sin dar muestras de debilidad ni de derrota por ninguna de ambas potencias, ya que el teatro de la Guerra Fría quedó así igualado. Volvió a evitarse el conflicto armado directo y quedó como yapa la creación del llamado “teléfono rojo”,



(abrumado John Kennedy en la crisis) una línea de comunicación directa entre la Casa Blanca y el Kremlin, con el fin de optimizar las comunicaciones entre ambas potencias durante eventuales crisis, evitando las demoras diplomáticas y tratando de subsanar posibles “malentendidos”.

Finalmente, el 29 de octubre Nikita Khrushchev envió a Fidel Castro un informe comunicando los términos del acuerdo entre la URSS y EEUU, ya firmado por ambas potencias, y entonces cada uno a su casa y a dormir. Con un ojo abierto, claro.



Fidel Castro y Nikita Khrushchev.



La disolución de la Unión Soviética

Desde su asunción como secretario general del Comité Central del Partido Comunista de la URSS en 1985, y mucho más cuando agregó a ese título el de jefe de Estado de la URSS en 1988, Mikhail Gorbachev (o Mijail Gorbachov, como se prefiera) mantuvo un difícil equilibrio: por un lado presionó por cambios inusitados en la política exterior y por reformas económicas y sociales, y a su vez trataba de contener a los miembros del Partido que se resistían a dichos cambios y trataba de mantener a raya a las repúblicas "separatistas" de la URSS. Él inició el camino del final. O del comienzo, según como se mire.



Mikhail Gorbachev - Eduard Shevardnadze

Su ministro de Asuntos Exteriores, Eduard Shevardnadze, anunció en 1989 en un discurso ante el Soviet Supremo el cambio de dirección de la política exterior soviética y declaró que las naciones del bloque soviético "tenían plena libertad" para elegir sus propios gobiernos.

El Pacto de Varsovia había sido disuelto y las semillas de algo parecido a la democracia estaban sembradas. En 1990 los soviéticos empezaron a reducir sus fuerzas armadas y a retirarlas poco a poco de Europa oriental, y estas acciones ayudaron a convencer a Occidente acerca de la "sinceridad" de Gorbachov. La amenaza latente de que la URSS "subiera la apuesta" en la escalada de la amenaza armamentista se disipaba, al mismo tiempo que la OTAN declaraba el fin de la Guerra Fría.

Gorbachov y su ministro Shevardnadze (fundadores de la Perestroika) se mantuvieron unidos en la lucha política. Shevardnadze, georgiano, nexo entre Gorbachov y los dinosaurios, fue una pieza esencial para lograr ayuda internacional para una economía que se hundía, y la situación se volvió crítica: el fracaso económico, la comida que comenzaba a escasear, las concesiones a Europa oriental y el abandono de la ortodoxia ideológica hizo que los "pesos pesados" del Partido comenzaran a pensar en una revolución. Contra Gorbachov, claro.

En enero de 1990, Gorbachov envió unos 11.000 soldados a Azerbaiján para sofocar un alzamiento separatista. Esto ilustraba la paradoja que se le presentaba a Gorbachov: para continuar con sus reformas era imprescindible que mantuviera su cargo, mientras que la vieja guardia del Partido prefería expulsarlo antes

que permitir que el “imperio soviético” se desintegrara. Y Gorbachov tenía que mirar hacia los dos lados. Opuestos, ambos. A fines de 1990, la perspectiva cierta de una tendencia creciente de libertad llevaron al escepticismo a Shevardnadze, quien renunció, dejando a su amigo Gorbachov solo de allí en adelante.

En agosto de 1991, los miembros conservadores del Partido Comunista intentaron “expulsar” al presidente Mijail Gorbachov. Lo que se dice un golpe de Estado, ni más ni menos (pasa en las mejores familias). El objetivo de los golpistas era, obviamente, volver a establecer la supremacía del Partido Comunista y evitar que la URSS se fragmentara.

Pero el golpe, esta vez, fracasó. En Moscú, decenas de miles de personas, lideradas por el presidente de la república rusa, Boris Yeltsin, salieron a la calle a oponerse a lo que veían como un retroceso ante los cambios que “occidentalizarían” su manera de vivir. Colocaron barricadas ante el Parlamento pero las fuerzas del ejército no les dispararon ni una bala. Los golpistas (los dirigentes del partido que Gorbachov había intentado neutralizar) justificaron sus acciones aduciendo que se trataba de un intento de establecer un nuevo liderazgo que fuera capaz de “salvar de la pobreza al país” (la historia de siempre del huevo y la gallina), aunque parece claro que sus verdaderas razones eran menos honorables (¿cambiar para que nada cambie...?).

Gorbachov había firmado el tratado denominado START con EEUU, en el que la URSS se comprometía a reducir su armamento nuclear en un 25%, y estaba a punto de firmar otro tratado en el que concedería un grado sin precedentes de soberanía a quince repúblicas soviéticas. Ante esto, algunos miembros de la “vieja guardia” del Partido se rebelaron, pero no tenían todo el consenso necesario, menos aún el de las repúblicas satélites.

Así fue como solo tres días y medio después de retener a Gorbachov en Crimea, el presidente de la URSS volvió a Moscú. Y regresó a una ciudad totalmente cambiada. Los bustos de Lenin estaban tirados por las calles, y en las puertas del edificio de la KGB los manifestantes habían derribado la estatua del fundador de dicha policía secreta, Felix Dzerzhinsky. Aunque Gorbachov seguía oficial y formalmente en el cargo, el poder real estaba cada vez más en las manos de Boris Yeltsin, el presidente ruso. Presionado por Yeltsin (que de zonzo no tenía un pelo: “mirá si me voy a perder esta”), Gorbachov disolvió el Partido Comunista y concedió la ansiada y prometida libertad política a las repúblicas soviéticas. Hacia el final de diciembre de 1991, Gorbachov renunció, finalmente, a un “país” (la URSS) que, en realidad, ya no existía.

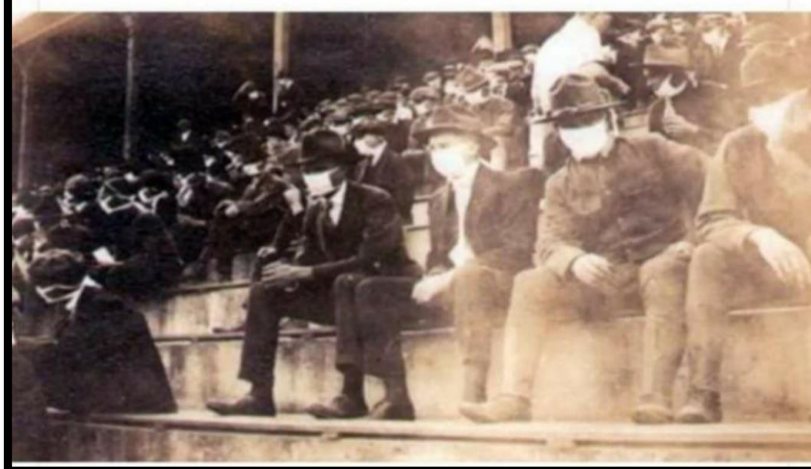
Pero lo que siguió no fue sencillo (nada más lejos de ello): en las repúblicas del sur de la ex URSS estalló la guerra civil; en Moldavia, en Georgia, en Armenia, en Azerbaiján, en Tayikistán y hasta la frontera con Afganistán, se despertaron (y cómo) enemistades étnicas contenidas hasta entonces. La URSS se había desintegrado, pero la tarea de imponer algún tipo de orden todavía residía en Rusia, que era el país dominante, y que además tenía sus propios problemas. Y Yeltsin, el presidente ruso, tenía que definir qué papel jugaría su país en este nuevo escenario.

Desde la época de Stalin, para asegurar una hegemonía centralizada en Moscú, la forma de mantener sometidas y tranquilas a las repúblicas satélites era respetar de cada una su predominio étnico pero equilibrarlo con una minoría significativa (o sea, no “tan” minoría) rusa. Para eso se promovió la emigración de rusos a territorios lejanos. Eso fue exitoso mientras existía “mamá URSS”, pero ahora las cosas eran diferentes. Y cada república tenía sus propios conflictos (Osetia del Sur, Chechenia, las zonas musulmanas, Georgia, etc). Yeltsin se declaraba oficialmente neutral y pacificador, pero dada la historia imperialista de Rusia, las “nuevas” repúblicas se mostraban escépticas al respecto. Y la forma que encontró Yeltsin de ir emparchando las distintas regiones cada vez más calientes fue enviar tropas rusas a cada lugar donde hubiera conflicto, que no eran pocos. Además, eran muchos los que consideraban que Yeltsin, inmerso en una nueva lucha de poder contra los comunistas (remanentes pero aún influyentes) carecía de la autoridad suficiente como para evitar que el ejército ruso interviniera. Es decir, consideraban que a las tropas (que tampoco es que resolvían muchos problemas, y menos aún de la mejor manera) las mandaban “los comunistas” en represalia por... haber apoyado la disolución de la URSS.

Era el fin de la URSS, pero el comienzo de un largo camino.



Luego de un parate de varios meses por la gripe española ¡volvió el fútbol a Uruguay! Pero por medidas sanitarias, el fútbol volvería sin público, por lo que las tribunas fueron ocupadas por maniqués que fueron provistos por la tienda London París. Dichos maniqués fueron vestidos con las ofertas que ofrecía la famosa tienda por departamentos. Fueron un furor en la época los tapabocas que venían con el logo bordado de la tienda.
Montevideo, Parque Central, 1920.



Los sindicatos uruguayos

Hana Fisher

Con el retorno de la democracia a Uruguay, los antiguos dirigentes de la CNT le propusieron a los del novel PIT una unión, cosa que con gran ingenuidad, aceptaron.

En Uruguay los sindicatos están nucleados en el PIT-CNT. Tal como sus siglas lo indican se trata de dos organizaciones con orígenes diferentes que resolvieron fusionarse, y al unirse, degradaron a la primera de las nombradas.

¿Por qué decimos que pervirtieron? Porque la historia y luchas de ambas asociaciones son muy disimiles.

La más antigua de ellas es la Convención Nacional Trabajadores (CNT) de raigambre comunista. Tal como es de estilo en los grupos dominados por el marxismo, su norte era crear las condiciones “objetivas” para la implantación de la dictadura del proletariado. En ese contexto, la defensa de los asalariados era tan solo una

excusa para “agitar las aguas” y llevar el barco hacia el puerto buscado. No era una organización que gozara de buena imagen entre la ciudadanía.

Muy diferente es la trayectoria del Plenario Intersindical de Trabajadores (PIT). Nació en 1983, o sea en plena dictadura militar, y jugó un rol relevante en la salida democrática del país. Sus dirigentes eran personas jóvenes sin lazos con la antigua CNT. Eran individuos con convicciones democráticas, de diversas ideologías y la defensa del bienestar de los asalariados era un fin en sí mismo y no un medio para alcanzar objetivos políticos. En consecuencia, era muy apreciado por la gente.

Con el retorno de la democracia a Uruguay, los antiguos dirigentes de la CNT le propusieron a los del novel PIT una unión, cosa que con gran ingenuidad, aceptaron. Lo que sucedió después es lo que suele ocurrir en todas las asociaciones con los comunistas: el CNT fagocitó al PIT y desplazó a sus líderes.

Por mucho tiempo la buena imagen adquirida durante la dictadura protegió al PIT-CNT de la impopularidad. Sin embargo, fue cada vez más evidente que los viejos vicios de la CNT retornaron y que su actuación se pervirtió, al desnaturalizar la razón de ser de los sindicatos: ser independientes de cualquier facción política porque se supone que dentro de ellos conviven personas de las más diversas ideologías.

Si un sindicato viola esa condición, entonces ha bastardeado su rol. En rigor, no es un sindicato sino el brazo ejecutor de un partido político por fuera de las reglas de la democracia. Es “juego sucio” porque simula ser algo que en realidad no es. Además, en esos casos, la experiencia histórica demuestra que esa inercia lleva a que el final, los líderes sindicales no defiendan los intereses de los trabajadores sino los suyos propios.

El PIT-CNT ha violado la norma esencial de independencia porque claramente defiende desde la calle los intereses electorales del izquierdista Frente Amplio (FA). Incluso, los líderes sindicales integran las listas al parlamento del FA. Cuando este partido logró conquistar el poder en 2005, el expresidente Tabaré Vázquez retribuyó generosamente el apoyo recibido nombrándolos en altos cargos de gobierno con suculentos sueldos; práctica que continuó durante la presidencia de José Mujica y la segunda de Vázquez. Durante los gobiernos izquierdistas el PIT-CNT cogobernó con las autoridades legítimas.

Pero además de la falta de independencia, el PIT-CNT adolece de otra falla: su funcionamiento antidemocrático. Es importante destacar que dentro de los sindicatos no rigen las mínimas

garantías democráticas, dado que el voto no es secreto, ni para elegir a sus representantes ni para decidir medidas como la huelga. En consecuencia, carecen de legitimidad tanto esos líderes como las medidas que impulsan porque no es claro que esas decisiones hayan surgido de la libre decisión de sus afiliados. La única manera de verificarlo es mediante el voto secreto. Si un sindicato no acepta esta elemental regla democrática, está demostrando que no comulga con ese sistema. Ergo, son autoritarios.

Las ocupaciones de los lugares de trabajo (práctica que “blanqueó” Vázquez designándolas como “extensión del derecho de huelga”) se hicieron durante las administraciones frentistas sin respetar los derechos de los otros sujetos involucrados, dado que los huelguistas impedían que ingresaran a las instalaciones los dueños, proveedores o empleados que pretendían trabajar, “paralizando el equipamiento disponible o usándolo según pautas propias”.

La enciclopedia jurídica define a un sindicato como una asociación voluntaria estable y permanente de trabajadores cuya función es representar, defender y promover sus intereses económicos y sociales, que cuenta con personalidad jurídica y capacidad de obrar. Señala que está integrado exclusivamente por trabajadores en situación de dependencia con respecto a su empleador.

Sin embargo, muchos líderes sindicales no trabajan. Concretamente, les pagan por realizar full time tareas gremiales. O sea, que están desvinculados de la realidad de esa empresa o área de actividad de la cual son sindicalistas. Son una especie de aristocracia. Las cuentas que manejan son “secretas”; no se sabe cuánto ganan y tampoco rinden cuentas a nadie.

Además, el PIT-CNT no tiene personería jurídica y tampoco le interesa tenerla. Eso impide que sus “votaciones” sean controladas por algún organismo estatal independiente como la Corte Electoral. Esta situación ha provocado la intervención de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), que en 2019 le exigió al Gobierno de Vázquez que ese mismo año realizara modificaciones a la Ley de Negociación Colectiva —aprobada durante su primera presidencia (2005-2010)— para incorporar esa y otras cuestiones.

Sin embargo, a pesar de que no se acató la directiva de la OIT sobre la falta de personería jurídica del PIT-CNT, que permite el contralor y otorga legitimidad a sus líderes, durante la última presidencia de Vázquez le dieron USD \$500.000 de las arcas públicas a través del Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (Inefop).

El Inefop transfiere fondos para “cooperar y brindar asistencia financiera a las organizaciones más representativas de trabajadores y de empleadores que lo soliciten para la formación e investigación en materia de negociación colectiva», lo cual está establecido en la ley 18.406.

O sea, que el PIT-CNT recibió esa abultada cifra para la formación de los trabajadores en materia de negociación colectiva.

No obstante, una reciente auditoría ordenada por el Gobierno de Luis Lacalle Pou, detectó situaciones en las cuales los fondos «no fueron destinados por las Instituciones beneficiarias para el objetivo establecido en la ley y resoluciones [...] los recursos fueron utilizados en su mayoría en gastos de funcionamiento de las entidades, lo que permite concluir que los fondos no llegaron prioritariamente al destino previsto». Además, el informe también señala debilidades en el seguimiento y evaluación de los destinos de los fondos: «No se obtuvo evidencia que se solicite por parte del Consejo Directivo a las instituciones una planificación respecto del destino de los fondos a liberar, ni plazos para su rendición y/o reintegro».

Entregarle recursos públicos a una entidad que no tiene personería jurídica realmente parece un exceso difícil de justificar. En adición, no puede ser “representativa” de los trabajadores una organización que no se basa en el voto secreto.

Dada todas estas cosas, no debe sorprender que el PIT-CNT sea una de las instituciones privadas cuyos integrantes despiertan menos confianza entre los uruguayos.

Incluso, provoca rechazo.

El chavismo

El relato en Venezuela: para Nicolás Maduro dolarizar el país es una forma de “resistencia del pueblo”

En una curiosa defensa de la pérdida de valor del bolívar, el líder chavista justificó el uso general de la divisa; defendió los cambios en la economía como revolucionarios y dijo que espera dialogar con Biden.

El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, defendió el martes la dolarización rampante de la economía del país como “parte de la resistencia del pueblo”. “En Venezuela no hay una dolarización total, porque el dólar no es ni será la moneda oficial. La dolarización como intercambio comercial es una forma de

resistencia de nuestro pueblo. No hay dolarización porque la moneda es el bolívar”, sentenció en una rueda de prensa.

Argumentó que el país pasó de percibir ingresos “de 56 mil millones de dólares a menos de 500 millones de dólares, producto de la persecución financiera y comercial contra Venezuela”.

En realidad, la fuerte caída de los ingresos se debió al colapso de la industria petrolera que explica más del 90% de la balanza exportadora nacional. La emisión sin freno de billetes, a su vez, destruyó la existencia del bolívar. Un millón de la moneda local equivale a un dólar norteamericano. El sueldo de los sectores más pobres, unos diez millones de venezolanos, equivale a 50 centavos de esa divisa.

El régimen ha venido impulsado la dolarización que beneficia solo a los sectores de mayores ingresos que rodean al régimen. En general más de 60 % de todas las operaciones comerciales en Venezuela se hacen en divisas según un sondeo de Ecoanalítica.

Paquetazo

Es por ello que el Banco Central venezolano avanzó en un acuerdo con un puñado de bancos privados y firmas financieras para la dolarización total de la economía. La entidad matriz devendrá en una cámara de compensación en dólares, permitiendo transacciones instantáneas entre bancos y empresas. Estos cambios generaron una ruptura en el frente oficialista. Los sectores más radicales denunciaron “el giro liberal” del régimen.

En gran medida el fraude masivo con el cual el régimen logró este domingo recuperar el control del Parlamento es para resolver el paquete legal que permita ese salto. También para revertir la nacionalización de la estructura petrolera que realizó Hugo Chávez, el fundador del experimento bolivariano.

La oposición que lidera el diputado Juan Guaidó, que el 5 de enero dejó su banca y perderá su inmunidad, teme que junto con ese cambios aumente la represión en el país. El legislador declaró a la BBC y a El Nacional que “la persecución se va a acrecentar”. En ese sentido descartó la posibilidad de dejar el país. “El riesgo está latente, el riesgo existe todos los días en Venezuela. De hecho, hace dos años me secuestraron y esa fue la segunda vez que he pasado por esto?” Añadió, sin embargo “me mantendré en Venezuela”.

El dirigente obtuvo en estas horas un nuevo apoyo de la Casa Blanca que respaldó oficialmente la consulta popular que está realizando la disidencia para que los venezolanos se expresen contra el régimen y la urgencia de una salida democrática.

El canciller norteamericano, Mike Pompeo, calificó las elecciones del domingo como “una farsa” y remarcó que “ante la tremenda represión, la consulta popular está dando voz al pueblo venezolano”.

Maduro, entretanto, dijo que está dispuesto a negociar con la oposición y, señaló que espera que asuma Joe Biden en EE.UU. para abrir vías de diálogo con Washington. “Esperemos que se instale el nuevo gobierno del señor Joe Biden, esperamos que ellos tengan tiempo de pensar, y esperamos que se abran posibilidades de comunicación y diálogo”.

Patria vieja

¿HABRÁ LLEGADO LA HORA DE RENDIR CUENTAS?

Rogelio Alaniz

Hubo un tiempo en que la señora Cristina hablaba desde la tribuna y el atril y se suponía que el país entero se detenía extasiado a escucharla. Hubo un tiempo en que la Señora bailaba en los escenarios, mientras en otras ciudades la policía apaleaba trabajadores. Ahora parecería que ese pasado, algo tropical, algo caribeño, se confunde cada vez más con leyendas o con pesadillas cargadas de brumas y sombras. La Señora ahora no habla, o no habla tanto, pero, como madame du Deffand o la marquesa de Merteuil o, por qué no, alguna sugestiva heroína de Manuel Puig, escribe cartas.

Parece que detrás del jolgorio, de las manifestaciones de idolatría, de los aplausos tan espontáneos como obligatorios, hay algo que se insinúa, algo que merodea, algo que ni las más prolijas puestas en escenas alcanzan a disimular. Puede que la Señora no haya sido atravesada por el agujón de la duda, pero me temo que el "miedo", ese sentimiento frío y oscuro que lady Macbeth, por ejemplo, en algún momento llegó a presentir, acecha a su alrededor.

¿La Señora tiene miedo? Una buena pregunta para quien concibe la política como el ejercicio impiadoso del poder. ¿En verdad tiene miedo? Supongo que cualquiera lo tendría en su lugar. Ella, por supuesto, no es "cualquiera", pero lo cierto es que en cierto tono de

sus palabras, en ciertas expresiones de su rostro, ese escalofrío por algún lugar parece asomarse.

Imaginemos El Calafate, su lugar en el mundo. Sola. Afuera es noche cerrada y desde su cuarto los árboles parecen sombras y detrás de las sombras presiente que hay más sombras. Y más allá, guardias armados. Es la hora del reposo, la hora inmensa y solitaria cuando las preguntas se quedan sin respuestas, las palabras parecen despojadas de sonidos y los silencios se prolongan insomnes a lo largo de los laberintos de la noche. ¿La Señora tiene miedo? No es el presente, no es el pasado, es el futuro el que tal vez la acongoje. Un futuro cada vez más inmediato, inevitable como la llegada del alba, el paso implacable de las horas, la salida pálida del sol detrás de los glaciares. ¿Cómo escapar a la fuerza de las cosas? ¿Cómo eludir las celadas del destino, las zancadillas de la suerte?

¿La Señora tiene miedo? ¿Por qué no? En el bullicio de la mañana, en el estrépito de los actos públicos, rodeada de una corte de serviles, todo parece consistente, sólido, eterno como las nieves de la montaña o como ese viento que sopla impiadoso en la Patagonia despojada y lejana. Y, sin embargo, a veces un rumor, un murmullo, algo así como un helado estremecimiento parecido a un temblor, el leve anticipo de una pesadilla que impide conciliar el sueño, la sobresalta o la estremece. Cuánta oscuridad, cuánto silencio, cuánta soledad, cuánto frío.

¿La Señora tiene miedo? No lo puede gritar, tampoco puede contarlo o escribirlo, pero sospecha que está allí, agazapado entre las sombras del cuarto, insinuándose en la vacilante luz de los espejos, palpitando como un animal dormido entre las tinieblas, implacable y tenaz, sólido como una roca, como un muro, como el cerrojo de una puerta que se cierra para siempre, imponente como las espaldas de una multitud que de pronto ha decidido retirarse y dejarla sola, rodeada de fantasmas y de espectros. Lo peor de todo es la oscuridad y el silencio; la soledad y el vacío. Donde antes había luz, ahora hay sombras; donde antes había risas y voces, ahora hay lágrimas apagadas y sollozos invisibles; donde había multitudes, ahora hay desolación, como si la tierra se hubiera transformado en una estepa helada o en un planeta desierto.

¿La Señora tiene miedo? A la palabra no la nombra, pero sabe muy bien que el miedo sigue allí, empalagoso, empecinado, paciente. Está a su lado, muy cerca suyo, tal vez dentro suyo. No lo ve, no lo percibe, no lo escucha, pero Ella sabe que sigue allí como un centinela, como un perro de presa, silencioso y amenazante, sigiloso como un ofidio y real como la náusea. La fiesta terminó y

hay que pagar los gastos. Todos. Los de Ella, los de Él y los de los otros. Familiares, amigos, hijos y entenados. Todos. Lo sabía, siempre lo supo, incluso en medio del jolgorio, mucho antes de que la orquesta iniciara el baile. Nada es eterno. Mucho menos el poder y la gloria. Ella y Él lo sabían. O por lo menos lo presentían. Pero ahora Él no está. Y Ella se quedó sola. Ahora entiende cuando alguien que no recuerda le sugirió que a veces lo peor no es la muerte. Él se fue, pero sonrío feliz desde las estatuas, los monumentos, las avenidas y autopistas que lo honran. Su nombre resplandece luminoso y radiante en los edificios públicos. ¿Para qué? ¿Por qué? No lo sabe; no tiene respuestas, salvo la certeza de saber que la que se quedó sola fue Ella. Sola y perdida como un astronauta en la noche inmensa.

¿La Señora tiene miedo? ¿Miedo por su hijo, miedo por su hija, miedo por los amigos de su hijo, miedo por los amigos de Él y miedo por los socios que Él y Ella eligieron? ¿Miedo de quedarse sola? ¿Miedo de rendir cuentas por lo que pasó con un señor llamado Lázaro, por otro que responde al nombre de Amado y otros a quienes se los conoce con los nombres de Cristóbal, Julio, Ricardo, José? ¿Miedo porque el poder va y viene? Y porque en el juego del poder Mandinga maneja el naipe y las traiciones están a la orden del día.

¿La Señora tiene miedo? Ha intentado leer para distraerse, pero sucede lo de siempre: los libros aburren, cansan, resultan demasiado complicados. ¿Para qué leer si hay gente pagada para eso, para que le transmitan un rato antes de los discursos, en palabras sencillas y breves, las citas oportunas, las referencias a episodios que desconoce o en los que estuvo ausente? ¿Para qué? No. No hay verdad en los libros. Zapatos stiletto dan más satisfacciones. Ni hablar de una cartera de Vuitton. ¿Libros? Opacos, monótonos, feos. Todo lo contrario a un reloj de oro. O un collar de perlas. En estos temas no hay vuelta que darle: un cambio de vestuario es siempre superior a un cambio de relato, o a un cambio de domicilio, o a un cambio de lectura. Claro que no estaban equivocados los compañeros cuando en los buenos tiempos cantaban a voz en cuello: "Alpargatas sí, libros no". ¿Alpargatas? No para Ella, por supuesto.

Y mientras tanto las horas caen como plumas, se deshacen como copos de nieve, revolotean débiles en el viento, se escurren entre el césped del parque de la mansión, entre el follaje de los árboles. Es la hora de la melancolía y la tristeza; de la soledad y el desvelo; del insomnio y la culpa. Drummond de Andrade dice que es la hora de la tristeza de Dios, pero a nosotros nos alcanza con saber que

podría ser la hora en la que el poder se revela impotente y la riqueza, inútil. Es la hora en la que se presienten la rendición de cuentas, las explicaciones sin coartadas, sin justificaciones, sin recursos retóricos.

Una vez SOLDADO, por siempre SOLDADO

.....

LA GUERRA ETERNA...

Dr. Nelson Jorge Mosco Castellano

Laura Spinney, la autora del libro “El Jinete Pálido”, realizó un análisis histórico de un enemigo que nos persigue a través de los siglos. En torno al solsticio de invierno del año 412 a.C., la tos se apoderó de los habitantes de Perinto, una ciudad portuaria del mar de Mármara en lo que era el norte de Grecia. Los perintios también presentaron otros síntomas: irritación de garganta, malestar, dificultad para tragar, parálisis de las piernas e incapacidad para ver de noche.

Como los humanos somos registro viviente de nuestro pasado evolutivo, el virus de la gripe contiene pistas sobre sus orígenes. Es un parásito que solo puede sobrevivir dentro de otro organismo vivo o «huésped». Es incapaz de reproducirse por sí solo, por lo que tiene que invadir una célula huésped y apoderarse del aparato reproductor de la misma. La progenie del virus debe entonces abandonar a ese huésped e infectar a uno nuevo. Si no lo hace, el virus perece con el huésped original y es el fin de la gripe. La supervivencia de la gripe depende de su capacidad para saltar de un huésped a otro, al ser un parásito, su supervivencia depende tanto de su propio comportamiento como del de su huésped. La gripe se transmite de una persona a otra a través de las minúsculas gotitas de mucosidad infectadas que se arrojan al toser y estornudar. Para que la gripe se propague, las personas deben estar muy cerca unas de otras.

Los nuevos colectivos de la revolución agrícola provocaron las llamadas «enfermedades de masas», como el sarampión, la viruela, la tuberculosis y la gripe. Los humanos siempre habían estado expuestos a enfermedades infecciosas (la lepra y la malaria ya causaban sufrimiento mucho antes de la revolución agrícola), pero estas se adaptaron para sobrevivir en poblaciones humanas pequeñas y dispersas. Entre las argucias para hacerlo figuraban no conferir la inmunidad total a un huésped que se hubiera recuperado, de forma que pudiera volver a infectarse, y retirarse a otro huésped, llamado «reservorio animal», cuando los humanos

escasearan. Ambas estrategias ayudaron a garantizar el mantenimiento de un grupo suficientemente numeroso de huéspedes susceptibles.

Hay microbios que infectan tanto a los animales como a los humanos, la gripe se incluye en esta categoría y hay microbios que infectan solo a los humanos, el sarampión, las paperas y la rubéola. Se considera que estas diferentes categorías de enfermedades infecciosas representa el camino evolutivo por el que una enfermedad exclusivamente animal llega a convertirse en una enfermedad exclusivamente humana.

Es probable que el virus tenga que pasar por muchísimos ciclos de reproducción antes de que surja una mutación que le genere un cambio útil. Pero si al infectar mejor a los humanos consigue producir más de sí mismo, entonces la selección natural favorecerá ese cambio.

También pueden sobrevenir otros cambios y el efecto acumulativo es que el virus avanza un paso más en el camino.

Los patos y los cerdos fueron animales que los humanos domesticaron. Los cerdos son potenciales intermediarios en el proceso por el que una enfermedad aviar se convirtió en un enfermedad humana, ya que las células de los cerdos comparten características con las de los seres humanos y también con las de las aves. Los tres han vivido en contacto directo durante milenios, proporcionando a la gripe el laboratorio ideal para experimentar con el desplazamiento entre especies.

La gripe infectó a los seres humanos y con el tiempo acumuló las herramientas moleculares que necesitaba para ser altamente contagiosa y un día se produjo un brote que mereció recibir el nombre de «epidemia»: aumento de casos de una enfermedad determinada en una población dada. Los brotes de gripe estacionales relativamente leves que se producen cada invierno son la forma endémica de la enfermedad y pasa a epidémico cuando surge una nueva cepa que trae consigo un tipo de gripe más grave. La primera epidemia de gripe se produjo probablemente en los últimos 5.000, cuando surgieron las primeras ciudades y se crearon las condiciones ideales para que la enfermedad se propagara. La gripe, con el tiempo, se fue pareciendo más a la enfermedad que conocemos hoy, aunque a un costo enorme en vidas. Desde el momento en que la gripe se convirtió en una enfermedad humana, empezó a determinar la historia de la humanidad.

La primera descripción realmente fiable aparece en 1557, en tiempos en que María I ocupó el trono de Inglaterra, una epidemia

mató al seis por ciento de sus súbditos. Es posible que fuera la gripe la enfermedad que viajó con Cristóbal Colón en su segunda expedición al Nuevo Mundo, en 1493, y que aniquiló a gran parte de la población amerindia de las Antillas después de que hiciera escala allí. Hasta el siglo xx, los historiadores europeos que narraban la asombrosa conquista del Imperio azteca mexicano por el español Hernán Cortés solían olvidarse de mencionar que una epidemia de viruela hizo la mayor parte del trabajo. Para ellos, la gripe era un ligero incordio, una cruz con la que cargar en los meses más oscuros.

No comprendieron el temor que infundía a los indígenas americanos, los australianos o los isleños del Pacífico, ni hasta qué punto la asociaban con la llegada del hombre blanco.

Los paleoclimatólogos teniendo en cuenta que el planeta se enfrió en la época romana tardía, sugieren que la Plaga de Justiniano, una pandemia de peste bubónica que mató a aproximadamente 25 millones de personas en Europa y Asia en el siglo VI, provocó que se abandonaran grandes superficies de tierra de cultivo y volvieran a crecer los bosques. Los árboles extraen dióxido de carbono de la atmósfera y esta reforestación hizo que capturaran tanto gas, que la Tierra se enfrió, lo contrario del efecto invernadero que observamos hoy en día. Sus efectos no fueron revertidos hasta el siglo XIX, cuando llegaron más europeos y empezaron a despejar de nuevo la tierra.

Las informaciones de la época sugieren que la primera pandemia de gripe se propagó de norte a sur por Europa en seis meses. Roma registró 8.000 muertes, fue literalmente «diezmada» (aproximadamente uno de cada diez romanos murió) y algunas ciudades españolas sufrieron una suerte similar.

Entre 1700 y 1800 hubo dos pandemias de gripe. En el momento álgido de la segunda, en 1781, enfermaban cada día 30.000 personas en San Petersburgo. En el siglo XIX las enfermedades de masas alcanzaron su cénit evolutivo y dominaron el planeta. Fue el siglo de la revolución industrial y, con ella, la rápida expansión de las ciudades en muchas zonas del mundo. Estas ciudades se convirtieron en caldo de cultivo para las enfermedades de masas, por lo que las poblaciones urbanas no podían mantenerse a sí mismas y necesitaban la afluencia de campesinos saludables para compensar las vidas que se cobraba la infección.

También las guerras trajeron epidemias. Los conflictos provocan hambre y ansiedad, desplazan a las personas, las hacinan en campos insalubres y las privan de sus médicos. Las vuelven vulnerables a las infecciones y después obliga a un gran número de

ellas a ponerse en marcha, con lo que pueden llevar la infección a nuevos lugares.

La primera pandemia de gripe se declaró en 1830; es comparable en cuanto a gravedad, aunque no a magnitud, con la gripe española. La segunda, la llamada gripe «rusa» que apareció en 1889, se pensaba que se había originado en Bujará, en Uzbekistán. Gracias a los esfuerzos de los primeros epidemiólogos sabemos que la gripe rusa se cobró en torno a un millón de vidas y que azotó al mundo en tres oleadas. Una primera oleada leve precedió a una segunda grave, y la tercera fue aún más leve que la primera. En este primer cuarto del Siglo XXI la ciencia se plantea una nueva batalla en la guerra por vencer de una vez por todas a las enfermedades de masas. La cepa gripal que nos utiliza como huésped a través de los siglos, vino “mejorada” para lograr el objetivo parasitario.

Científicos de primer orden, más allá de los conflictos de bastardos intereses económicos, plantean con preocupación y fundamento técnico dudas en cuanto a su identificación, testeo, y vacunas para inmunizar sin ulteriores efectos perversos a los humanos. Señalan que los test de PCR no son fiables para detectar el VIRUS COVID 19, porque hasta la FDA de EEUU ha reconocido que el virus NUNCA HA SIDO AISLADO VIVO. O sea que se está rastreándolo en base a un supuesto fragmento “muerto” de su material genético, que es el mismo de otros coronavirus, bacterias, hongos, etc. Las vacunas génicas serían medicamentos génicos, producto de una millonaria investigación del genoma humano y sus correctivos.

Se sostiene por prestigiosos médicos que podría estar desarrollándose un gran experimento a nivel poblacional con esta supuesta vacuna génica. Las vacunas hasta ahora se hacían con el patógeno inactivado. Luego se sacaron otras vacunas de antígenos recombinantes; un ácido nucleico (un gen en forma de ARN) o bien ADN directamente un gen. O sea introducir un ADN EN NUESTRO GENOMA CON UNA VARIANTE DEL SUPUESTO VIRUS. Y las de ARN como las de Pfizer o Moderna, que podrían modular la expresión de genes propios de cada individuo: activándolos, silenciándolos, inhibiendo o desregulándolos, lo que puede traer graves consecuencias, aún no evaluadas científicamente.

Se construye un virus que tiene casi 30000 nucleótidos tomando sólo 37 para incorporar en un ARN rellenando huecos. Por esta razón, la universidad de Queensland en Australia paralizó el estudio de una vacuna. Merck el principal fabricante histórico de vacunas, no ha querido desarrollar este tipo de vacuna COVID. GlaxoSmithKliney Sanofi-Pasteur, también prestigiosos especialistas de vacunas están haciendo una de proteína

reconvertida es decir una vacuna más clásica. Pfizer y Moderna innovadores de ARN ENCAPSULADO, han conseguido una eficacia relativa demasiado pequeña para una fase tres y el riesgo absoluto es de 0,84 %. Hay que vacunar a 119 personas para que 118 no tengan ninguna mejoría, arriesgando consecuencias alergias, infertilidad, infarto de miocardio o ACV y problemas neurológicos graves, y solo una tenga una inmunización.

Es una vacuna con una proteína espía que se introducirá en nuestro cuerpo y en nuestro ADN. Una razonable pregunta es por qué los CEOs de Pfizer y Moderna han vendido sus acciones. Ken Frazier, Presidente de Merck afirmó “Lo que más me preocupa es que el público está tan hambriento, tan desesperado por volver a la normalidad, que nos empujan a mover las cosas cada vez más rápido. Pero en última instancia, si va a usar una vacuna en miles de millones de personas, es mejor que sepa qué hace esa vacuna”.

"Necesitamos tener una solución global", explica Daria Hazuda, bioquímica y vicepresidenta de la firma para el descubrimiento de enfermedades infecciosas. “Esto significa una vacuna que es simple de administrar, fácil de distribuir y que se basa en tecnología probada y verdadera para generar una respuesta inmune rápida. Esto descartó enfoques más nuevos como el ARN mensajero (el que utiliza Moderna)”.

Lo único claro para los legos uruguayos sujetos a las veleidades de la ciencia multimillonaria y la política ideológica, es que la decisión en cada caso es sumamente difícil.

Empedrar el camino aumentando dificultades, sembrar dudas, ofrecer técnicos que no aparecen, y reclamar aceleradamente una definición tan difícil es como decidir si seremos cobayos mutantes en fase de prueba, o se decidirá entre por lo menos 13 vacunas, muchas de las cuales llegarán después de que hayamos pasados las tres fases críticas de la epidemia.

El único apuro consiste en desenfundar rápidamente el tapaboca, mantener la distancia lo mejor posible, y atender responsablemente la información sustentada en más de 50 uruguayos científicos, que están en el frente de batalla contra un virus que por siglos intenta usarnos de pasaje al futuro. Ellos tienen familiares uruguayos...

¿Estaremos enterados que libramos UNA GUERRA ETERNA?



SIGUE EL CLIENTELISMO POLÍTICO DEL FA

País Albarenque Ariel Guillermo

¿Recuerdan que Di Candia, a tres meses de dejar su cargo como Intendente de Montevideo, contrató a dedo a la hija de Blanca Rodríguez, como su quinta secretaria personal?

Supuestamente, según palabras del propio Di Candia, su cargo como secretaria iba a cesar con la finalización de su mandato.

Pero como regalo adelantado de los Reyes Magos, se descubrió que LA PRESUPUESTÓ antes de dejar su cargo como Intendente.

Ahora será una empleada municipal más, un nuevo ñoqui que seguirá cobrando un salario que oscila en el entorno de 100 mil pesos, sumándose a la larga fila de "periodistas" militantes dependientes, que mantendremos los montevideanos con nuestros impuestos cada vez más elevados.

Es el pago por la militancia de la pareja de Mario Bergara, Blanca Rodríguez en Subrayado. Queda todo en familia...

Ya ni autoridad moral le queda al FA, evidenciando el daño que a la democracia le producen las prácticas de nepotismo y amiguismo.

Ahora queda muy claro por qué Blanca Rodríguez no invita jamás en los medios en que trabaja, a Valeria Ripoll

¿Tendrá algo para decir a todo esto, el locuaz Mario Bergara, o justificará el acomodo y se nos seguirá riendo en la cara?

Siga, siga el baile, de un País de amanuenses

.....

La dictadura cultural: el progreso hacia a la nada

Carlos Daniel Lasa

El filósofo francés Michel Onfray es bastante conocido dentro del mundo de habla hispana. Muchas de sus obras han sido traducidas. Incluso ha sido referenciado frecuentemente por el progresismo vernáculo.

Como siempre, sus obras despiertan admiración y repudio a la vez. Quizás, esta última a la que me voy a referir, se trate del segundo caso.

En efecto, Onfray publicó, el pasado año, su 'Théorie de la dictature précédé de Orwell et l'Empire maastrichtien' (París, Editions Robert Laffont). En este escrito afirma que hoy, en los países democráticos, se ha establecido una nueva dictadura.

Esta dictadura a la que hace referencia se caracteriza por los aspectos que siguen.

Ellos son: destruir la libertad, empobrecer la lengua, abolir la verdad, suprimir la historia para poder reescribirla a voluntad, negar la naturaleza y propagar el odio.

El común denominador de este nuevo mundo progresista es su fuerte componente nihilista. Refiere el autor, conocido por su confesado ateísmo: "El progresismo se ha transformado en la religión de una época privada de experiencias de lo sacro, se ha convertido en la esperanza de estos tiempos desesperados, de una civilización sin fe".

¿Cómo se ha llegado a esta situación de barbarie cultural?

El pensador francés expresa que, luego de 1969 (cuando De Gaulle deja la presidencia), el poder político francés se parte en dos. Por un lado, los seguidores de De Gaulle; por el otro, los simpatizantes de los comunistas. Los primeros se quedan con la economía y las competencias estatales; los segundos (obviamente) con la cultura. Estos últimos conquistan el monopolio cultural a la par que empiezan a crear un relato.

Poniendo en sordina su colaboración con el régimen nazi durante la ocupación, inventan que fueron fusilados 75.000 hombres del partido. Estos serían, de acuerdo a la nueva historia, los verdaderos héroes antinazis.

Como nota pintoresca, Onfray refiere que este mismo partido comunista era contrario al aborto y a la contra-concepción en virtud de no querer que la mujer comunista fuera conducida a transitar la vida disoluta de los burgueses.

Sin embargo, este poder político-cultural durará poco tiempo.

Después de 1968, las filosofías estructuralista y deconstructivista comienzan a hacerse hegemónicas. IDEA VS. REALIDAD

Esta desnaturalización opera en el lenguaje con Barthes, en la antropología con Levi-Strauss, en psicología con Lacan, en la historia con Althusser, en la sexualidad con Foucault, en la racionalidad con Deleuze, en el ámbito de la verdad con Derrida.

El nihilismo deconstructivista, pues, reemplaza al materialismo dialéctico.

Ahora bien: el principal enemigo de esta dictadura cultural es el pensamiento. El que pretenda pensar de modo diferente se convierte en un sospechado.

¿Cuándo sucede esto?

Cuando alguien pretende pensar por sí mismo y comienza a ver la realidad de las cosas.

Cuando se decide a dar el nombre justo a esas cosas.

Cuando afirma que las verdades serán siempre verdades. Como podrá advertirse, solo el poder dictatorial progresista puede determinar qué es y qué no es verdad. La nueva dictadura reprime a través del aparato jurídico, dictando leyes favorables al nuevo absolutismo.

Al propio tiempo, lleva a cabo una revolución cultural. Esta última se hace efectiva instrumentalizando a los medios de comunicación, empobreciendo la lengua y reescribiendo la historia.

Será necesario, a tal efecto, crear una nueva lengua con el objetivo de reducir la gama de pensamientos.

'MODERNIZACION'

De este modo, el pensar peligroso morirá porque carecerá de palabras para expresarse. Esta nueva lengua, bajo el imperativo de la "modernización", hará imposible que el hombre pueda acceder al pensamiento clásico.

Al destruir la posibilidad de la memoria se podrá inventar un nuevo sistema simbólico acorde a la dictadura progresista.

Este ataque a la lengua, nos dice Onfray, comienza en la escuela.

La propia escuela procedió a destruir un método de lectura que había probado su eficacia a través de muchas generaciones. Luego, lo reemplazó por sistemas sacados de las ciencias de la educación: métodos dañinos para los alumnos puesto que rompen los mecanismos de leer, escribir, contar y pensar.

A su vez, se desalentó completamente la memoria. El objetivo, para el filósofo francés es claro: "construir seres adultos vacíos y chatos, estériles y privados de profundidad, totalmente compatibles con el proyecto post-humano".

Onfray califica a este régimen progresista de "descerebrado".

Crece el analfabetismo, incluso en aquellos que han superado la enseñanza superior.

Los profesores leen menos y se encuentran incapacitados para entender textos de cierta complejidad.

Por esta razón refiere: "Esta aversión en relación al libro y a lo escrito, en relación al autor, a la ortografía, al estilo, a la gramática, a la sintaxis, a la literatura, a las obras maestras, a los clásicos, pero también el vocabulario, ha permitido formar una cadena de gente ignorante y sin instrucción, gente analfabeta y atrasada. Es bueno buscar entre esos militantes de la ignorancia a los pedagogos de los niños de hoy y de los adultos del mañana.

¿Qué cosa hay de mejor en la carrera de un solo imbécil en la instrucción pública para construir una, dos, directamente tres generaciones de imbéciles?"

La historia no queda indemne. Esta ya no se construye gracias a las obras de estudiosos que trabajan sobre archivos, documentos y testimonios. Los nuevos "historiadores" creen que la verdad ya ha sido pre-confeccionada por algunas personas avaladas por la dictadura progresista. Las cuestiones de género o del sexo no se ponen más en términos de naturaleza sino de cultura.

Y afirma sin ambages: "Que la naturaleza se oponga a la cultura es la primera estupidez que impide pensar".

Finalmente, esta ideología opresiva y progresista cultiva y alienta el odio. "Nuestra época es la época del odio", dice. Es contraria a la tolerancia. La tolerancia solo debe tenerse en cuenta para con los progresistas, o sea, para con aquellos que piensan del mismo modo. El alma de estos progresistas ha convertido al vicio en virtud.

MONEDA DE INTERCAMBIO

Gracias a la desaparición de la moral tradicional, el odio pasa a ser la moneda de intercambio.

Usando el descrédito de las personas, se cancelan discusiones, se oblitera el intercambio de ideas, se taponan toda posibilidad de diálogo.

Refiere Onfray: "En el ámbito de la cultura postmoderna, el odio es reservado a quien no se arrodilla delante de las verdades reveladas de la religión que se autoproclama progresista".

Como cierre de este lúcido y valiente escrito, concluye: "No estoy tan seguro de querer ser progresista. Y creo que ni siquiera el burro Benjamín de 'Rebelión en la granja' lo hubiese querido ser".

Soldado preocupado por la ideologizada educación Oriental

.....
El tiempo pasa, el PUEBLO tiene memoria; se tendrá miedo ? a qué?

"(Al juzgar a militares) no se respetan los principios consagrados en la Constitución, como la no retroactividad de la ley, los tiempos de prescripción de los delitos, no juzgar dos veces por una misma causa a una persona. Nosotros no defendemos ni torturadores ni asesinos; lo que defendemos es el Estado de Derecho. Hoy se hace esto con testimonios falsos, tergiversando hechos. (...) El argumento que se esgrime es un dictamen de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de 2011. A eso nos resistimos. ¿Quién tiene la mayor jerarquía en Uruguay? ¿La Constitución o una corte integrada por magistrados extranjeros que vaya a saber cómo fueron elegidos y cuál es su visión sesgada de la historia?"

Artillero atento, nervioso y cada día más decepcionado

.....

***ILEGAL, INMORAL y todavía no se eliminó.
A qué se tiene miedo?***

BPS SISTEMA UNIFICADO DE EMISION Y PAGO

8/39349

CEDULA DE IDENTIDAD

NOMBRES Y APELLIDOS

DOCUMENTO

ENTIDAD PAGADORA NOMBRE AGENTE N° AGENTE NOMBRE AGENCIA N° AGENCIA N° DE CONTROL

BROU B.R.O.U. 200

PRESTACION	CONCEPTO	RUBRO	%	HABERES	DESCUENTOS	VENCIM./BALDO
EMISION	12/2020					
	Pensión especial reparatoria	Periodo Liq: 01/12/2020 31/12/2020		17562479	5895725	17562479
	BASICO	1		52607.40		
	REDONDEO	299			0.40	
				SUB TOTAL LÍQUIDO		52.607,00
	Retenciones					
	Ajuste IASS de pasividades BPS	196			1640,00	
	MONTO IMPOSIBLE ANUAL	5	52607,00			
				SUB TOTAL LÍQUIDO		-1.540,00

TENGA EN CUENTA QUE

LOS HABERES ACREDITADOS CON POSTERIORIDAD AL FALLECIMIENTO DEL TITULAR DEBERAN SER DEVUELTOS AL BPS. SU OMISION DARA LUGAR A RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA Y/O PENAL PARA EL APODERADO, CO-TITULAR U ORDENATARIO DE LA CUENTA. -

CUANDO CORRESPONDA Y SIN PERJUICIO DE LO QUE ANTECEDE, EL BPS, BAJO SU RESPONSABILIDAD ORDENARA MENSUALMENTE AL BROU, DEBITOS EN LAS CUENTAS DE LOS PASIVOS POR ACREDITACIONES INDEBIDAS. -

Sus pasividades serán depositadas en el banco y cuenta por UD. elegidos, y podrá hacerlas efectivas a partir de:

1.- Fecha de pago en cajero automático: 05/01/21
2.- Fecha de pago en ventanilla: 08/01/21

TOTAL LIQUIDO
***50.967,00

CANTIDAD DE HOJAS 1 de 1

ESTO ES LO QUE COBRAN DE PENSIÓN ESPECIAL REPARATORIA LOS ¿EX? TERRORISTAS QUE MATARON, SECUESTRARON Y ATENTARON CONTRA LA DEMOCRACIA, CONTRA LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY, Y CONTRA EL SISTEMA REPUBLICANO, EN LOS AÑOS 60 Y 70. MAS DE \$50.000!!

Artillero atento, nervioso y cada día más decepcionado

.....

Los Soldados uruguayos

Este fin de año tan especial, quiero brindar con quienes —por su formación y entrenamiento— siempre han renunciado a sus intereses personales y familiares, anteponiendo el sagrado interés de la nación y de los compatriotas.

En los últimos años, debimos intervenir por distintas causas... Cuando no era un tornado, inundaciones, naufragios o incendios

forestales, necesidades de construcciones viales y viviendas, o la basura de Montevideo, requirieron la presencia y el servicio de los únicos uruguayos que están preparados física, técnica, intelectual, moral y espiritualmente para entregar hasta su vida “para que otros puedan vivir”.

En este 2020 también tuvimos su convocatoria. La necesidad del control fronterizo requirió a los militares su apoyo al esfuerzo general, para minimizar el ingreso al país de vecinos portadores del virus que mata a nuestros semejantes.

Y quienes tenemos más de sesenta años, recordamos bien que hace cincuenta, a pedido de la gente común, el poder legítimo nos encomendó una tarea muy especial: enfrentar una guerra interna terrorista, la cual nos legó unos cuantos exconvictos, hoy devenidos en líderes nacionales, referentes del derecho y la política en derechos humanos, que cumplen fielmente por orden de ONG que juraron vengarse de quienes los combatieron. Pero este año —por fin— nos hizo creer que su momento había pasado.

Pensamos que podríamos disfrutar de un Estado de derecho... creímos que se volverían a respetar los nuestros... ¡y no fue así!! Todavía se persigue a quienes antes sirvieron al país, encarcelando a los que combatieron cuando nada estaba claro y su forma de evitar que hoy fuéramos otra Cuba, Nicaragua o Venezuela, fue aplicando los métodos que aquellos emplearon... mediante la presión para conseguir información (lo que salvó la vida de civiles, diplomáticos y jefes del Estado). Pero hoy (ellos mismos) la categorizaron de “lesa humanidad”. Esto no merece más comentarios.

Si antes estuvimos dispuestos a morir por nuestra patria, hoy creemos que el estoico sacrificio continúa. Deberemos resignarnos a esperar nuestro pasaje a la eternidad, soportando la persecución y la vergüenza de seguir apareciendo en titulares de cierta prensa (que antes nos elogiaba), acatando el mandato de los que dicen ser dueños de la verdad, siguiendo el plan del vergonzosamente célebre Foro de San Pablo.

Hoy quien dicta qué es lo bueno y qué es lo malo parecen ser las ONG y sindicatos, imponiéndole al gobierno y (peor aún) a la Justicia qué delitos prescriben y cuáles no; cuáles son de “lesa humanidad” y cuáles “actos románticos de lucha revolucionaria”; desde cuánto tiempo atrás se aplicará esta nueva regla; porqué un soldado que fue juzgado hace años por cumplir órdenes debe volver a serlo hoy; quién debe pudrirse tras las rejas y quién tiene derecho a cumplirla en domicilio; quiénes son los “genocidas de la historia”

y cuáles solo fueron jóvenes impetuosos e idealistas; a quién someter a nuestro Poder Judicial y a quiénes desterrar para que los juzguen en otro país, sin que puedan ejercer su debida defensa. Creo que —si queremos— sabemos bien de qué se trata todo esto... solo nos queda decidir si pasaremos a la historia por decir nuestra verdad o acomodarla a lo que “aquellos” tildan de “políticamente correcto”.

Estoicos camaradas de las armas: Nuestro mandato constitucional histórico es luchar por nuestros compatriotas aún a costa de nuestras vidas, sabiendo que no seremos reconocidos por ello y, mucho menos amparados por esta “Justicia”. Siendo nosotros gente de acción, bien debemos recordar el mandato de nuestro primer general en jefe José G. Artigas cuando dijo: “... Nada podemos esperar sino de nosotros mismos...”. Podemos, tenemos derecho y debemos seguir sintiéndonos orgullosos de ser soldados uruguayos. ¡¡¡Salud!!!

Cnel. (Av) Luis Blengio Alvariza Igarzábal

.....

El Acoso Laboral de Estado

Los 15 años de gobiernos del Frente Amplio en el país determinaron, además de otras calamidades importantes, una invasión planificada de militantes en los organismos del Estado, que ha tenido consecuencias aún no estudiadas sobre su diseño organizacional y funcionamiento.

Empresas como Antel, Ancap, Ute, Ose, fueron el coto de caza predilecto de quienes aspiraban a ingresar al presupuesto nacional, primero en calidad de contratados y luego de algún tiempo ya presupuestados, con todos los derechos y privilegios que la izquierda tanto criticó desde la oposición.

La creación de otros organismos como el MIDES (Ministerio de Desarrollo Social) con criterios eminentemente político-partidarios también significó un mojón en la actitud de la izquierda de “venir por todo”.

Algunos sectores del FA tenían muy claro cuales eran los lugares claves en el manejo del Estado que debían ser “infiltrados” para establecer su estructura de poder y afirmarla con el paso del tiempo.

La tarea se cumplió también con persecuciones diversas a viejos funcionarios de los partidos tradicionales o funcionarios

indefinidos políticamente que ocupaban mandos medios y participaban de información y decisiones.

Los hicieron a un lado con jubilación, o con un escritorio en algún rincón mientras encargaban su trabajo a un “compañero” de confianza, designado sin concurso ni especial cualidad. El acoso laboral que sufrieron cientos o miles de funcionarios públicos por el solo hecho de no ser del FA se convirtió en un rumor que circulaba por los pasillos de los organismos, generando miedo y angustia en muchos.

La amenaza, la intimidación, el acoso psicológico, el traslado sin explicaciones, la humillación a aquellos que cumplían a cabalidad su trabajo pero no eran de izquierda, se convirtió en un lugar común.

La situación no ha cambiado. Permanecen hoy en mandos medios de organismos del Estado los mismos frenteamplistas, algunos que entraron por la ventana y otros que ascendieron en “concursos” polémicos.

Aún existen casos de acoso a funcionarios blancos, colorados cabildantes, o sin definición política, por los FA que se aprovechan de su jerarquía para cobrar cuentas por la derrota sufrida en las urnas.

Sucede en ministerios, en las empresas públicas y en otros importantes organismos, algunos de ellos tradicionalmente oscuros e impenetrables.

No existen garantías para que el acosado pueda denunciar lo que le sucede desde hace años, aún contando con pruebas fundadas, porque en general quien denuncia termina siendo perjudicado una vez más.

La angustia, el deterioro psicológico, la presión del abuso de poder que se ejerce sobre muchos funcionarios provoca enfermedades y jubilaciones anticipadas.

Lamentablemente los acosadores suelen salir impunes, protegidos por otros jerarcas o “compañeros”, o por el corporativismo interno y los miedos de otros funcionarios que prefieren no decir nada para no meterse en problemas.

Esto debe cambiar.

El gobierno debería instrumentar una oficina neutral en la que se tramiten las denuncias con las mayores garantías para los funcionarios maltratados y acosados que buscan justicia. Se trata del peor de los acosos, es el “acoso laboral de Estado”, el mismo Estado que debería hacer respetar y proteger los derechos de los ciudadanos en general y de sus propios funcionarios.

Prudencio Rodríguez

COPA DE ORO – 1980



Un día de fecha como hoy, hace 40 años daba inicio el torneo FIFA Copa de Oro de Campeones Mundiales. Jornada deportiva que constituyó un éxito en su organización, en lo deportivo y en la pasión de nuestro pueblo. Deformada, en base a una cadena de falsedades, mentiras, deformaciones de ideologías

políticas, con las que el evento nada tuvo que ver, solo fue una actividad del deporte mayor, el fútbol. Destruída hasta el olvido por siniestras maquinaciones ideológicas, con el apoyo y contribución de periodistas amanuenses, escupetintas, que hasta llegaron a escribir libros o



hacer películas. Lamentable haber privado al país de contar entre sus más destacados logros de una enorme conquista deportiva. Claro que es poca cosa, ante el sufrimiento, el atraso, la pésima gestión de 15 años de esos ideólogos, y la permanencia en medio de comunicación de los arrastrados lambetas seudo periodistas serviles.

Nota de redacción: siempre es bueno reconocer el apoyo incondicional de quienes en coordinación con el Gobierno del momento, prestaron sus servicios para que en forma conjunta se lograran los objetivos fijados por el Gobierno Cívico Militar, particularmente el permanente apoyo del extinto Dr. Tabaré Vázquez, quien voluntaria e insistentemente solicitaba que atendieran su deseo de integrar este grupo de patriotas Orientales consustanciados con el histórico momento político que se vivía.

El fracaso de la tibieza

María Zaldívar

La tibieza de la derecha latinoamericana es un denominador común de la región y el principal motivo de su fracaso. Mauricio Macri en Argentina, Sebastián Piñera en Chile, el corto período de Jeanine Añez en Bolivia, Iván Duque en Colombia y me adelanto a afirmar que Luis Lacalle Pou en Uruguay son la expresión política de un diagnóstico equivocado respecto de la ferocidad de las fuerzas ideológicas que el mundo enfrenta; es claro que un mal juicio deriva, inexorablemente, en una elección errada de los caminos para enfrentarlas.

Esa tic universalmente amigable del “centrismo” los hace derrapar hacia una actitud paciente y complaciente con lo inaceptable, de la cual la izquierda se aprovecha.

Estos nuevos “moderados” que practican el “buenismo” con los extremistas, surgidos tras el cansancio de las poblaciones frente a los políticos tradicionales, no entendieron el espíritu del reclamo popular. La gente estaba harta de la calesita de caras que durante décadas jugaron el juego de la silla alrededor de distintos cargos públicos. Se cansaron de ellos, siempre los mismos, de su ineficiencia y de su complicidad con un sistema que solo beneficia a la burocracia a la que pertenecen, naturalmente; pero no los querían menos firmes, no los querían blandos, laxos, dóciles ni maleables. No les gusta verlos retroceder ante el avance del autoritarismo y la violencia marxista, ni dudar, bajar la voz o agachar la cabeza cuando hay que imponerse airadamente para defender los valores de la vida y de la democracia liberal.

La ciudadanía los quiere defendiendo el principio de autoridad y de nación, asumiendo los deberes de mantener el orden público, reprimir el delito y respaldar a las fuerzas del orden cueste lo que cueste. La gente no los quiere temerosos de los medios de comunicación, generalmente financiados por la izquierda, rápidos para interpelar la acción del estado sobre los excesos pero cómplices de la inconducta de la casta dirigente.

El debate es posible entre diferentes, cuando se comparten la predisposición al diálogo y al entendimiento del otro; se trata del ejercicio de la empatía, intentando comprender desde dónde parte ese otro razonamiento, lo que no significa darle la razón sino entender sus argumentos. Allí comienza la tarea de acercar posiciones. Eso es la política. Pero tal actitud que no existe entre opuestos. La izquierda es el opuesto a la democracia, es intolerante y esencialmente autoritaria. No concede, impone; no colabora,

resta. La izquierda no escucha, no negocia, no concede. La izquierda toma y arrasa.

Intentar el diálogo con los sectores radicalizados de la política es un juego de cartas entre dos con distintas reglas o, mejor dicho, con reglas para uno solo. La moderación no figura en el vocabulario del marxismo del Siglo XXI que, cada uno con sus matices, tan bien representan Nicolás Maduro en Venezuela, Díaz Canel (el discípulo predilecto de Raúl Castro) en Cuba, el chavismo español de la dupla Sánchez-Iglesias y la Argentina de Cristina Kirchner y Carlos Zanini (el maoísta que más lejos llegó en la historia universal, después de Mao).

Porque no hay coincidencia alguna con ellos, ni de intenciones y ni siquiera de vocabulario. Mientras los librepensadores se enfocan en las nociones de prosperidad, igualdad de oportunidades, ley, propiedad privada, respeto por la vida, familia y esfuerzo, los militantes del pobrismo repiten como loros imperialismo, indigencia, estado, huelgas, derechos, subsidios, aranceles, desigualdad y emergencias de toda índole: habitacional, sanitaria, energética y previsional. Nada funciona en los países en los que se aplican sus fórmulas; sin embargo, están instalando que la responsable de todos los males es la libertad cuando, en verdad es todo lo contrario, la decadencia de América Latina es consecuencia del sistema que ellos sostienen para mantener a los individuos rehenes de la dádiva estatal.

Esta es la descripción de Latinoamérica, que se está transformando en una porción del mundo fallida. La decadencia está ganando la batalla. Es necesario un cambio de rumbo inmediato y rotundo. La Carta de Madrid puede ser el germen que se estaba necesitando con desesperación para unir voluntades en una lucha abierta y decidida contra el marxismo del nuevo siglo.

Hago más las palabras pronunciadas por Santiago Abascal en oportunidad del desembarco de “Podemos” en el gobierno español como un llamado a la acción para quien recoja este guante, se anime al reto y se sume a la batalla cultural en marcha contra la nueva izquierda y a favor de la libertad: a ellos, “Bienvenidos a la resistencia”.

Observador atento

.....

El foro de la muerte

Pedro Urruchurtu



El socialismo, como es sabido, es un saqueo exitoso y el Foro de Sao Paulo lo representa a la perfección.

El Foro de Sao Paulo es el foro de la muerte.

Esto no es una afirmación ligera, sino el resultado de la comprensión de un espacio tan perverso como nocivo que ha condenado a buena parte de Iberoamérica a la miseria y a la destrucción. Sus ideas de oprobio han justificado la aplicación de políticas que a lo largo de la historia de la humanidad han arrasado con millones de personas en los lugares donde se han implementado: el socialismo y el comunismo.

Ideas fracasadas, sí, en cuanto a su planteamiento, pero exitosas en afianzar en el poder a criminales que se han enriquecido gracias al hambre de los pueblos que gobiernan. El socialismo, como es sabido, es un saqueo exitoso y el Foro de Sao Paulo lo representa a la perfección. Para muchos, es una teoría conspirativa, pero la realidad demuestra que no sólo existe, sino que es capaz de reinventarse y de permanecer vivo, toda vez que nuestros países parecen no entender la lección.

Con 30 años recién cumplidos, el Foro de Sao Paulo continúa siendo el club predilecto de la izquierda continental que promueve tiranías y celebra a criminales. Tres décadas cuyo origen se remonta al mal de males de nuestra región: la Cuba castrista. La astucia y la falta de escrúpulos de Fidel Castro y sus secuaces hizo posible la consolidación de este espacio de riqueza infinita para gobernantes y de pobreza extrema para quienes los sufren. No es casual, además, que su celebración de 30 años haya sido con un evento cuyos voceros eran los tiranos criminales de Cuba, Venezuela y Nicaragua, el triángulo del mal de América Latina.

Un astuto Castrismo siempre buscando de quién vivir para mantener su régimen de oprobio, supo identificar en su momento de mayor crisis, tras la caída del Muro de Berlín y la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), la oportunidad para afianzarse en América Latina, la región que tanto le interesó infiltrar y controlar, sumada a su obsesión con la puerta de entrada a Suramérica: Venezuela. Así, y con el apoyo del

entonces líder del Partido de los Trabajadores (PT), de Brasil, Luiz Ignacio Lula Da Silva, ideó la estructura que 30 años después sigue en pie, con más de 100 partidos políticos y organizaciones “sociales” y más de 25 países.

El éxito del Foro de Sao Paulo radica en su informalidad, a pesar de tener una estructura de funcionamiento. Opera entre reuniones anuales y una poco auditable dinámica de funcionamiento, cuyos tentáculos no se ven, pero están en todas partes porque ese era el plan: infiltrar academias, universidades, expresiones artísticas y un sinfín de áreas en las que poco a poco iría cobrando fuerza.

Desde su nacimiento y hasta que lograron su primer gobierno, en 1998, con la llegada al poder de Hugo Chávez, el Foro de Sao Paulo se preparó silenciosamente. Chávez representaba el auxilio económico y político que tanto necesitaba Fidel Castro, algo que desde el primer día entendió, pero también era su chance de apropiarse de Venezuela sin un disparo. No obstante, la relación Chávez-Castro no empezó en el momento en que el venezolano ganó la elección. Pocos recuerdan que el primer viaje que hizo el golpista Chávez al salir de la cárcel en 1994 fue a Cuba, donde lo recibieron con honores y donde todo tomó forma, incluyendo el proyecto chavista “Una revolución democrática”. El resto es historia.

El Foro de Sao Paulo en su momento de apogeo, en 2010, llegó a tener 14 gobiernos en simultáneo en América Latina. La llegada al poder de Chávez fue sólo el comienzo de una ola de gobiernos que seguían un guion, basándose en la crisis del mal llamado “neoliberalismo” y en el desgaste propio de las democracias regionales y en el hastío con la clase política de entonces. Todo eso permitió un caldo de cultivo que, en paralelo con la infiltración de diversos sectores, terminó generando la primera gran grieta que se proponen: sociedades divididas por el resentimiento y el odio; algo que cuando comienza, no termina.

Así, Brasil, Argentina, Ecuador, Bolivia, Nicaragua y muchos más, gracias al punto de partida de la petro-che-quera venezolana, pasaron a formar parte de los sospechosos habituales que seguían unos pasos comunes que buscaban cambiar constituciones, dismantelar el aparato de justicia, atacar la libertad de expresión, buscar la reelección indefinida, controlar a las Fuerzas Armadas y mucho más, aunque con ritmos distintos, pero con las mismas intenciones.

Basta ver el resultado de dos décadas de socialismo del siglo XXI, el paraguas ideológico del Foro de Sao Paulo, para entender el daño que han causado. Su alineación con la corrupción y con el crimen hicieron que los gobiernos de turno se convirtieran en paraísos

para el crimen internacional con la excusa de la “justicia social”. Hicieron a las sociedades más pobres y miserables, más controladas, porque así se volvían intocables. En los lugares donde perdieron, volvieron para no volver a irse. Así funcionan. En su haber no ha habido malos gobiernos, sino gobiernos del mal. Han creado muerte y ruina por doquier, menos para ellos. Cuando ya su modelo no dio más resultado y su populismo barato se quedó sin dinero, el Foro de Sao Paulo optó por reinventarse con una cara más “milenial” y amigable al mundo bajo la bandera “progresista”: el Grupo de Puebla, nacido en 2019 y conformado por los mismos rostros corruptos y criminales del Foro de Sao Paulo junto a cara “nuevas” de la política, para desplazar a la “derecha” y para continuar con el proyecto iniciado por sus predecesores. Por España, el señor José Luis Rodríguez Zapatero, del PSOE, y la señora Irene Montero, de Podemos, son sus socios, con la intención de exportar el modelo de oprobio a España y más ahora donde gobierna la izquierda complaciente que va dando pasos firmes y acelerados, todo muy a la vista de todos.

Al pie del Cañón

.....

No hay República

Una fiscalía creada pura y exclusivamente para perseguir ciudadanos que se opusieron al intento terrorista de convertir a la nación en una dictadura comunista, sigue impunemente armando casos, que como tantos otros carecen de elementales garantías.

Para el próximo año ya se están anunciando decenas de casos y aun sin saberse las sentencias se están construyendo nuevos celdarios!

A nadie se le mueve un pelo
No hay República

Cnel. Arquimedes Cabrera

.....

Sobre los HÉRCULES HC-130

Fernando Caride

El gobierno en el afán de detener el desmantelamiento sistemático de las FFAA, llevado a cabo por el Frente Amplio en sus 15 años de gobierno, ha concretado la adquisición de dos aviones Hércules HC-130.

Estos reemplazarán al ya obsoleto que, en la actualidad, tiene la Fuerza Aérea.

Se acuerdan del Hércules? Entre otra muchas misiones que ha desempeñado, una de ellas fue la de trasladar a cientos de uruguayos, que se encontraba a la deriva en el extranjero, sin poder regresar a sus hogares, en el inicio de la pandemia que el mundo padece.

Ante esta adquisición que básicamente lo que persigue, es que todos los uruguayos nos sintamos más seguros y cuidados, la oposición frenteamplista, en vez de celebrar dicha compra, critica al Gobierno expresando que la misma, fue realizada "sin garantías" El Ministro Javier García ha contestado dichas críticas, con su habitual solvencia y seriedad.

Pero lo que no le dijo el Sr. Ministro de Defensa, al diputado Gerardo Núñez, se lo voy a decir yo en este artículo.

Se acuerdan del diputado Núñez del PCU. El que fue a asumir con una camiseta con la bandera de Cuba.

Núñez, no se alarme y asombre por la falta de garantías en la compra de los aviones. Quédese tranquilo que la adquisición de los Hércules fue hecha al Estado Español, no a una empresa privada fantasma, como por ejemplo COSMOS.

Se acuerda de esta empresa diputado Núñez? También era española y de las "truchas".

Seguramente Ud. aplaudió hasta con las orejas, cuando SU gobierno le otorgó un aval de casi 14 millones de dólares para intervenir en la subasta de los aviones de PLUNA. Se acuerda? Aquella donde apareció el famoso "caballero de la derecha".

Y para los desmemoriados, acá les dejo lo expresado por el Fiscal Pacheco sobre ese hecho: "... otorgamiento irregular y arbitrario del aval bancario a una empresa desconocida y sin prestación de contra garantía, en un tiempo inferior a dos horas, el mismo día de la subasta".

Diputado Núñez, a Ud. que le gusta tanto el tema de las "garantías" en los negocios del Estado. Le pregunto, cuando el gobierno de su Partido, adquirió un Horno para ANCAP por más de 80 millones de dólares, se preocupó de la existencia de "garantías" en la

planificación del negocio, como para que dicho Horno no quedara tirado, sin instalar, como en los hechos sucedió?

Tengo otra pregunta para Ud. diputado Núñez, cuando la fuerza política a la que Ud. pertenece, el Frente Amplio, firmo el contrato con UPM, no le preocupó que prácticamente todas las "garantías" fueran a favor de la multinacional?

Un contrato en el que solo faltó que se obligara a cada uruguayo a donar un litro de sangre todos los años a UPM.

El gobierno de su Partido, sí que se preocupó por las "garantías" en dicho contrato. Al extremo que ató de pies y manos al actual gobierno, el que debe cumplirlo si o si, en virtud de la millonada de dólares de multa, que habría que pagar si el Uruguay no cumple.

Diputado Núñez, no busque problemas donde no los hay.

No especule sobre eventuales perjuicios que no existen .

No dude sobre la capacidad de gestión del gobierno, si no hay razones honestas para hacerlo.

O será que como dice el refrán "el ladrón piensa, que todos son de su misma condición"?

Haga oposición poniéndole el hombro al país en esta terrible crisis que vivimos y no el "palo en la rueda del carro del gobierno" , que, le guste o no, es el Gobierno elegido por el pueblo y de todos los uruguayos .

.....
Presidente de la Cámara Uruguaya de Industria Aeronáutica

Cnel. (Met) ® Rematador Diego RAVERA GIURIA

Sr. diputado: me dirijo Ud. para decirle que me da vergüenza o lastima tener un representante nacional (que todavía sea el Pdte. de la Comisión de Defensa de diputados) que no estudie los temas y que no se asesore antes de emitir falacias sobre temas técnicos como los aeronáuticos. Lo único que lo defiende es su ignorancia en estos temas y su falta de conocimiento, sería muy bueno que se asesore, por su honorable cargo.

Me refiero a que Ud. le solicitó al MDN un informe técnico que está en la web y es público, de excelente producción y análisis de Estado mayor FAU, pero creo que no entendió nada o no lo leyó porque está más que claro. El cual ha sido reproducido varias veces en diferentes medios de la web.

Le quiero aclarar para su información: "Las Aeronaves, tanto civiles como militares, si no son adquiridas al fabricante como nuevos no tienen garantía, y se compran o alquilan how is and it is, es decir en el lugar que están y en el estado que están". Palabras de un Cdte. de aviación de muchas horas de vuelo. Solo las aeronaves compradas nuevas tienen partes de garantía. Hoy las aeronaves

(plataformas aéreas) son certificadas de fábrica (sí, son civiles) en el caso de las militares (venta entre estados no se certifican o garantizan).

Se realiza una auditoría del historial de mantenimiento de la aeronave, tanto de las acciones realizadas como de las piezas y repuestos utilizados. Cosa que realizó la Fuerza Aérea, con estas plataformas, lo realizó correctamente. Pongamos por ejemplos:

1) el avión presidencial, sin certificación o auditorías previas, un fracaso la compra y peor la venta (lo hemos demostrado en varias cartas anteriores).

2) Quizás Ud. y el Frente Amplio lo entiendan mejor si les recordamos lo que paso con Alas Uruguay. “La aerolínea compañera”, que no pudo operar uno de los aviones por no tener la documentación en regla del historial de mantenimiento y la falta de trazabilidad de uno de sus motores.

3) “O cuando el directorio de Pluna gastó US\$ 500.000 por el leasing de un ATR que se pintó y matriculó de Pluna y nunca pudo volar por la falta de documentación de mantenimiento”. Palabras de un Cdte de aviación de muchas horas de vuelo, lamentablemente, aerolínea desaparecida en gestión del FA.

4) El Estado o MDN o FAU no se hacen responsables de garantías que no existen en la aviación militar. Pero sí de las plataformas que están muy certificadas y reconocidas por el ala de mantenimiento del Ejército del Aire Español (como lo hemos visto en más de 23 plataformas adquiridas a ese Ejército en la historia aeronáutica militar).

Además, le aclaro que el segundo avión Hércules KC130H (futuro FAU 595) llegó con un día de retraso por una falla técnica, que son normales en vuelos trasatlánticos. (¿No se informó Ud.?, siendo Pdte. de la Comisión de Defensa.). Y a las dos plataformas les queda un remanente de horas, aproximadamente de 35 años, de lo cual tampoco se informó para emitir sus apreciaciones del 20/12/20 a las 17.45 h por Twitter.

Sus apreciaciones, totalmente falsas, agreden y ofenden a la aeronáutica militar y a la industria aeronáutica nacional (la industria es la educación y el desarrollo técnico, aplicado a la aeronáutica nacional —verdaderos profesionales y héroes aeronáuticos nacionales—), por esto, esperamos que se retracte lo antes posible o estudie, es por esto que hacemos esta carta pública. Estas apreciaciones están avaladas por el art. 29 de la Constitución de la ROU y se realizan a pedido democrático de la CUIA.

**Cnel. (Met) ® Rdor. Diego Ravera Giuria,
Pdte. de la Cámara Uruguaya de Industria Aeronáutica (CUIA)**

.....

PANDEMIA DE EUNUCOS...

Dr. Nelson Jorge Mosco Castellano

Los juramentos nacieron en el mismo momento en que los hombres engañaron como una emergencia sacramental para publicitar el compromiso de no mentir. Los romanos consideraban que la flaqueza humana crece en proporción directa con la “viveza”, por ello prestaron mucha atención a los textos del juramento, para impedir que, por medio de una hábil y sutil interpretación, fuera fácilmente eludido. Dice Tácito que en Roma algunos magistrados que juraban ante el Senado mudaban con hábil sutileza las palabras del juramento, para escapar de las consecuencias de sus actos. Pero los romanos sabían hacer respetar el juramento, con una segura condena al que cometía perjurio. En el derecho romano, el juramento del testigo constituyó la base del andamiaje judicial. La palabra “testificar” proviene del vocablo latino compuesto “testis” (testigo) y “facere” (hacer). Muchos historiadores coinciden en afirmar que los romanos juraban decir la verdad apretándose los testículos con la mano derecha, comprometiendo tan sensible parte si mentían.

Curiosamente, testículo viene de “testículus”, compuesto por “testis” (testigo) y “culus” (usado como diminutivo). Los testículos vendrían a ser, entonces, los pequeños testigos. El engaño es viejo como la humanidad, y su hija preferida es la desconfianza mutua. El juramento contemporáneo no es como el romano. Los juramentados ya no generan fe y confianza, es como una formalidad vacua sin correspondencia con los compromisos morales de los hombres. Colocar la mano derecha sobre la Biblia (para los creyentes) o sobre la Constitución, o las variantes ridículas que la vulgata ha incorporado, al pronunciar el juramento, ya no tiene el efecto disuasorio que ejercía en la época romana: hacerlo tomándose los testículos. Tal vez por eso, o porque se ha perdido toda noción de moral pública y privada, es que los representantes no se toman en serio los juramentos cuando asumen sus cargos. Además de la falta de una noción de compromiso sagrado con los mandantes, en la actualidad sumamos estar en medio de una pérdida total y absoluta del sentido de la responsabilidad política, ética, y penal, que vulnera la igualdad ante la ley, privilegiando la corrupción y la impunidad.

Está claro que en estos tiempos “líquidos”, al decir de Bauman, los políticos son también líquidos y generan compromisos institucionales “aguachentos”. No existen valores identificables, se trastoca su escala, la corrupción política busca justificaciones, sin asumir que han faltado al juramento de ajustarse a la legalidad. La ponzoña más dañosa para el sistema, derrumba al conjunto de valores que dieron nacimiento a nuestra civilización, que cede ante los intereses mafiosos y sus acólitos. Expían la corrupción propia en el accionamiento ajeno: “operación política”, “persecución ideológica”, “intencionalidad electoral”. Pasan al cajón de los recuerdos, conceptos tales como constitución, república, democracia, honradez, responsabilidad, ley general, delito. La irrespetuosidad al juramento y la amoralidad, desvirtúan la inmunidad política. Ladrones, coimeros, travestidos de políticos; hijos putativos de una elección, una casta que encubre a su cofradía. Trasmudan “fueros” parlamentarios en impunidad, retroactiva incluso a delitos anteriores. Una degradación política que convierte el juramento en contubernio internacional mafioso.

Raúl Sendic, juró: "Yo, me comprometo por mi honor a desempeñar lealmente el cargo que se me ha confiado y a guardar y defender la Constitución de la República". La Suprema Corte de Justicia, no le creyó. El ex vicepresidente Raúl Sendic terminó siendo procesado por abuso de funciones y peculado. En el régimen del viejo Código del Proceso Penal si recayera una sentencia de condena, el condenado que obtuvo la excarcelación provisional durante el proceso, tiene “derecho” a cumplir la pena en libertad condicional. Desde mayo de 2018 Sendic está procesado sin prisión y así seguirá condenado. Sigue recibiendo, por resolución de Topolansky, el subsidio de más de U\$S 120.000 por año. Ni siquiera pasará por la puerta de una cárcel especial para políticos corruptos.

El presidente de ANTEL Gabriel Gurméndez informó que una auditoria señala que el costo del Antel Arena fue de 118 millones de dólares cifra que triplica la inicial: US\$ 40 millones. Lo cual encendió las alarmas en el Frente Amplio. El senador Enrique Rubio, que juró defender la ley, indicó. “Tiene todo el aspecto de una gran operación política destinada a cubrir otras políticas”. Su par, Mario Bergara, también juró; y dijo: “Carolina Cosse dio todas las explicaciones del caso. Yo me remito a ella porque nadie mejor para dar explicaciones...” Cosse explicó que se incorporaron “un montón de aspectos que van más allá de lo que es Antel Arena y son construcciones que se hicieron en el entorno”. Los uruguayos

tenemos el derecho de responsabilizarla por la plata que nos quitó y que es parte del endeudamiento que seguiremos pagando, heredado del gobierno frentista. Sería novedoso, pero necesario, que el FA y los senadores, que juraron guardar fielmente la Constitución, no lo hicieran en un desfondado cajón. Rubio y Bergara reclamen con urgencia la documentación que acredite claramente, los números y conceptos contables, que desmientan falta determinar el destino de 100 de los 40 millones. Que no nos robaron más de 100 millones y cuidaron cada peso, que con sacrificio pagamos y pagaremos a futuro los contribuyentes. No es de recibo justificar que una obra que violó la ley orgánica de ANTEL, “no tuvo presupuesto” determinado, se gastaba a piaccere. Triplicó el gasto más de 3 veces, mientras creció la deuda pública al límite, para pagar la farra de Cosse. No se trata de “hacer lindo el barrio”, si la “decoración” costó tres veces más dinero de los uruguayos que lo que debió costar. ¿No le angustia a la Intendente explicar a quienes pagan impuestos al pan y a la leche qué hizo con ellos; así procederá en la actual gestión? Exigimos que nos muestren sus números, que justifiquen documentadamente, causas exhibidas como arbitrariedades o delitos, que pagamos los ciudadanos.

En esta sociedad que desvaloriza la honestidad de proceder, en la que juramentos y rendiciones de cuentas perdieron su pública condena, no se defiende el honor, no se demuestra la honestidad, no se acepta la condena política y mucho menos la penal. Los múltiples casos en lo que aparecen desvíos de fondos públicos y corrupción se zanján apenas con una renuncia; el contubernio mafioso encubre, oculta, se hace cómplice. Cuando la violación al juramento de fidelidad al pueblo, sentenciada penalmente no afecta la libertad ni los subsidios adquiridos. Vindican su acción como “popular” los peores delincuentes; los que roban a más de tres millones de personas a las que juraron servir fielmente. ¿Cómo enfrentan al delincuente sin privilegio? Al que roba porque lo considera “un trabajo”, a una abuela por vender merca en la boca de un asentamiento? ¿A los presos en condiciones infrahumanas?

Cuando en desigual trato penal se eximen de cumplir la pena por robarnos a todos.

No obligan a quien es, probadamente, acusado de usar dolosamente fondos públicos, responsable de administrarlos justamente, a que presente prueba del uso ajustado a derecho.

Justifique sin tacha, públicamente, el control de su gestión.

Utilizan tantos eufemismos, políticamente incorrectos, para distorsionar lo que debe ser la rendición de cuentas de una gestión de responsabilidad pública, que debió ser transparente, atenta a la pública necesidad. Sencillamente, no corrupta. No se les cae la cara, ni sienten remordimiento por el esfuerzo de los contribuyentes que les fían el destino de los recursos. No les asoma un rictus de dolor por los recursos que costaron tanto sacrificio individual producir. Se detraen bienes y se usan como propios. Sin un mínimo de responsabilidad ética, moral, personal, política o penal. Para ellos no existe apropiación indebida, cohecho, complicidad, corrupción. Ante un Juez, al delincuente no le vale de nada argumentar que la denuncia usó para encubrir otra acción delictiva; que otro delincuente lo hizo antes y quedó impune; o que algunos delincuentes no cumplen la pena, o son electos para cargos públicos. Mal que les pese a los fulleros del juramento, tenemos todavía vigente, el derecho constitucional de perseguir a los delincuentes sean quienes sean; y en especial, a quienes en uso de un cargo político lo mal usaron para su beneficio y convertirse en millonarios, “sentimentalmente populares”, o financiaron su elección. Con más razón rige y campea la condena a los reiterantes, reincidentes y sus cómplices.

Salvando el hecho de que del ridículo no se vuelve, éstos juramentos protagonizan una bufonada ante la ciudadanía, sin consecuencias ejemplarizantes para evitar la corrupción impune. Un eventual perjurio, es decir, mentir su promesa de respetar la Constitución y someterse a las leyes igualitariamente, carecen de consecuencias visibles y efectivas.

Es imprescindible ejemplo ver cumplir el sacrificio de la pena al delincuente.

Tanta corrupción alienta a volver al futuro. Reformar la Constitución, reeditar la fórmula romana, respetando la condición de género, y hacer jurar con la mano sobre las partes sensibles. Demostrar que se está realmente dispuesto a arriesgar lo propio si la otra mano se mete en la lata; y cortar por lo sano cuando se falte a tan sensible juramento. Aunque haya, UNA PANDEMIA DE EUNUCOS.

Centinela alerta

Padre Walter Pérez Foti

El 26 de diciembre, cumpliría 97 años el Sacerdote Padre Walter Pérez Foti.

Sacerdote muy cercano, amigo.

Falleció el 8 de febrero de 2014, a los 90 años de edad, en el Hogar Sacerdotal "Monseñor Jacinto Vera"...en donde desde la ventana de su alojamiento tenía a vista directa al Comando General del Ejército por Bulevar Artigas... y fue sepultado en el Cementerio del Buceo.

En 2013, el Ejército Nacional había reconocido su obra y le había otorgado la condecoración Medalla Militar "18 de mayo de 1811"

En su memoria, transcribo un artículo publicado en la Revista El Soldado correspondiente a los meses de abril., mayo y junio de 1994.

Creo que es un muy claro testimonio de su vida y su obra relacionada con su querido Ejército Nacional.

De Revista El Soldado:

"ASISTENCIA ESPIRITUAL A LOS BATALLONES URUGUAY I Y II EN CAMBOYA Y MOZAMBIQUE

Por propia iniciativa, llamado por una voz interior, con espíritu de misionero, obtuvo luego de esperar mucho tiempo la decisión del Mando Castrense, la recompensa a sus afanes y desvelos: autorización para trasladarse a Camboya y Mozambique, donde había alrededor de 1.900 integrantes del Ejército Uruguayo, cumpliendo una Misión de Paz por encargo de Naciones Unidas

Las autoridades eclesiásticas uruguayas simplemente no se opusieron a sus designios. Había entonces que, obtenida la autorización militar, encontrar los medios para trasladarse.

Con muchas dificultades al final obtuvo lo mínimo necesario, incluidos más de mil ejemplares del Nuevo Testamento proporcionados por Sociedades Bíblicas como así también varios cientos del folleto "Las Buenas Nuevas".

Los Gedeones Internacionales le proporcionaron más Nuevos Testamentos. La Parroquia de la Unión le entregó implementos para celebrar la Santa Misa. El Obispo Anglicano en nuestro país le dio una valija que tenía un Altar portátil. Consiguió además quinientos Rosarios.

Como había tomado por norma concurrir al Aeropuerto de Carrasco a despedir contingentes, su figura de sotana negra y boina negra en la cabeza cuando hacía frío, era conocida. Subía al avión y ya en el interior de la aeronave daba, por los altoparlantes, la Bendición.

Su convencimiento de que el personal militar necesitaba asistencia espiritual viene de muy lejos; no es fácil para un Sacerdote o Pastor que no tenga cierta llaneza, algo de "cura gaucho", acercarse a un grupo grande como el militar, a pesar de que en el siglo pasado el acercamiento entre la cúpula Castrense y Eclesiástica era natural por no decir lógico.

Recordamos la existencia de las Capellanías y sobre todo aquel episodio clásico de la "Batalla de las Piedras" en que el español Posadas, vencido, entregó su espada al Gral. Artigas, quien la recibió no de manos del derrotado sino de un Sacerdote.

Después de 1911 en que se suprimieron los Capellanes en el Ejército, dentro de un plan general de desvinculación de la Iglesia del Estado, la asistencia espiritual al soldado quedó supeditada a la determinación de Sacerdotes y Pastores que tuvieron ánimo para sortear las barreras que se habían establecido.

El soldado en Misión de Paz de las Naciones Unidas en Camboya y Mozambique no estaba salvaguardado de comprometerse en situaciones de combate o por lo menos de riesgo de vida. Necesitaba según el Padre Pérez, una asistencia espiritual que lo fortaleciera ante la lejanía del hogar a 22.000 kilómetros de distancia y que además le permitiera afrontar con ánimo los peligros naturales de la Misión con Fe y Esperanza.

El Padre Pérez sabía que el Mando Militar hacía todo lo necesario para preparar sus Soldados y Oficiales a soportar penurias y afrontar todas las situaciones que se presentaran. Buenos planes de instrucción, mando paternal y digno, suficiente armamento y equipo, alimento, relación constante de Oficiales con Personal Subalterno, asistencia médica, buenos uniformes, entrenamiento, disciplina, recreación, correo, subordinación. Pero el Padre Pérez sabía que, como en la inmensa mayoría de los ejércitos, alguien, a pesar de todos esos apoyos que ofrece el Mando Militar, tenía las posibilidades de completar ese apronte del Soldado para lograr la mayor eficacia en la Misión: ese alguien era un Sacerdote o un Pastor y él era un Sacerdote.

Se propuso, a pesar de no ser el Capellán de esos Batallones, cumplir en algo esa función. En algo porque el Ejército nuestro no tiene Capellanes. Fue así que desarrolló su acción totalmente sujeto a las normas impuestas que fundamentalmente no le permitían

celebrar ningún acto religioso incluida la Santa Misa. La prueba de su sujeción a las órdenes impartidas en Camboya y Mozambique, es que no se interrumpió su contacto con Personal y Oficiales.

Cuenta el Padre Pérez que la mayoría de las conversaciones con el personal era sobre la familia. Encontró que algunos Oficiales tenían formación religiosa, pero en general Oficiales y Tropa mayormente no estaban cristianamente preparados, por lo que su acción fue dirigida fundamentalmente a confortar almas y abrir caminos de conocimiento religioso. Bregó para que se regularizaran situaciones de concubinato. La gran mayoría había sido bautizada, pero pocos habían sido preparados para comulgar. Una réplica de la "Virgen de los Treinta y Tres" que él llevó, la dejó en Mozambique, como Protectora del Batallón.

Después de haber repartido los Nuevos Testamentos, era frecuentemente consultado sobre los textos bíblicos. Muchas conversaciones con el Personal y Oficiales tenían que ver con las respectivas familias; no era fácil estar lejos de la Patria y de los seres queridos. Nos informa el Padre Pérez que el contingente italiano en Mozambique era de 1200 hombres con dos Capellanes; en Phom Penh Capital de Camboya, visitaba en el Hospital de Naciones Unidas atendido por médicos alemanes a los enfermos, entre los que había integrantes de la Armada Chilena. También brindaba asistencia espiritual y social en el Hospital que el Ejército Hindú tenía, a órdenes de Naciones Unidas en Stung Treg (Camboya).

Diariamente visitaba a los enfermos de nuestros Batallones, tanto a los que permanecían en el Campamento y Bases, como a los que eran derivados a Hospitales, entre ellos el de Maputo, atendido por la Fuerza Aérea Argentina, y el de Inhambane. En Mozambique, con los excedentes del rancho, se alejaba unas diez cuadras y les llevaba comida a los necesitados, a quienes ayudó también con el surtido botiquín que le acompañó desde Montevideo.

Diariamente, cuando no estaba de recorrida por alguna Base, oficiaba Misa en la Catedral de Inhambane para la población del lugar y allí llegaban algunos Oficiales y Tropa. Tomaba algunas confesiones. En Mozambique, entre unos árboles, se construyó una pequeña cruz en recuerdo a los fallecidos en servicio: el Padre Pérez bendijo el lugar.

Siempre se sintió respetado en su Misión; fue considerado un verdadero Padre Espiritual y era llamado "Padre Pérez". Pensaban que iba a dar sermones, pero no fue así. La mayoría del personal tenía una fuerte creencia en Dios, no fundamentada en lecturas

religiosas y en general se profesaban cristianos y católicos. Con el personal de FUSNA estuvo cerca de quince días.

En Camboya se le dio alojamiento en una casa donde habitaban los Mayores y los Médicos. Se había determinado un horario especial para su ingreso al Campamento y a la Base Principal.. Consideró muy necesaria su presencia en Mozambique, por lo que entendió conveniente dejar de lado sus planes de concurrir a Sinaí, para volver a Mozambique.

El Padre Walter Raúl Pérez Foti, nació en Montevideo en 1923. La escuela primaria la realizó en el Colegio San Ignacio. Cursó los años liceales en el Seminario Interdiocesano, donde después de 4 años de Teología, recibió la Ordenación Sacerdotal de manos del entonces Arzobispo de Montevideo, después nombrado Cardenal, Monseñor Dr. Antonio María Barbieri. En los años 1948 y 49, cumplió su Ministerio Sacerdotal en la Ciudad de Rocha. Desde 1950 a 1954, desempeñó su Sacerdocio en la Ciudad de Minas; en marzo de 1954 tomó posesión de la Nueva Parroquia que erigió en Mariscal. De 1965 a 1969, a pedido de Monseñor Antonio Corso, pasó a integrar el Clero de la Diócesis de Maldonado -Punta del Este. Desde fines de 1984 hasta fines de 1987, pasó a prestar sus servicios religiosos en la Catedral de Maldonado. En 1991, solicitó una licencia especial de 3 años, para establecerse en el Cottolengo Don Orione, parte masculina, sito en la Avda. de las Instrucciones y Propios, donde fue admitido por el Superior Regional y Director de este Instituto."

Cnel. Horacio Fantoni

Los más postergados, sin aplausos, los más DIGNOS

Incendios, inundaciones, aftosa, pandemia, traslados sanitarios, rescates, seguridad en las cárceles y en las fronteras, hacer comida y darle a los damnificados, repartir agua potable, recoger basura, pintar y reparar escuelas, etc etc etc ya conozco la solución!!!!

Escucho a las autoridades de Naciones Unidas hablar loas y felicitar personas y ya se de quien hablan!!!

En eventos internacionales felicitar a personas por su compromiso, entrenamiento, instrucción etc y se de quien hablan!!!

Para lograr todo eso se necesitan miles de horas puertas adentro donde todos se hacen los distraídos, para estar en forma y capacitados para hacerlo y bien!!!

No hace falta nombrar para saber de quienes hablo!!!

Los encefalogramas planos sigan participando que la vida y la juntada de votos se les va en esto!!!!

Yo en cambio los sigo felicitando, sigan así, no necesitan aplausos, eso es dignidad y entrega hacia los demás!!!

Esperemos les dejen pasar el 31 con sus familias y no juntando la basura que otros cobran muy bien para hacerlo y no lo hacen!!!!

Salud muchachos!!!

Coronel Gustavo VOLONTÉ

13.- ARTILLERÍA EN NUESTRA MEMORIA Y RECUERDO

Aquellos Camaradas que quieran enviar sus fotos o recuerdos para el Boletín, deberán enviarlo al siguiente correo: artilleriamemoria@gmail.com

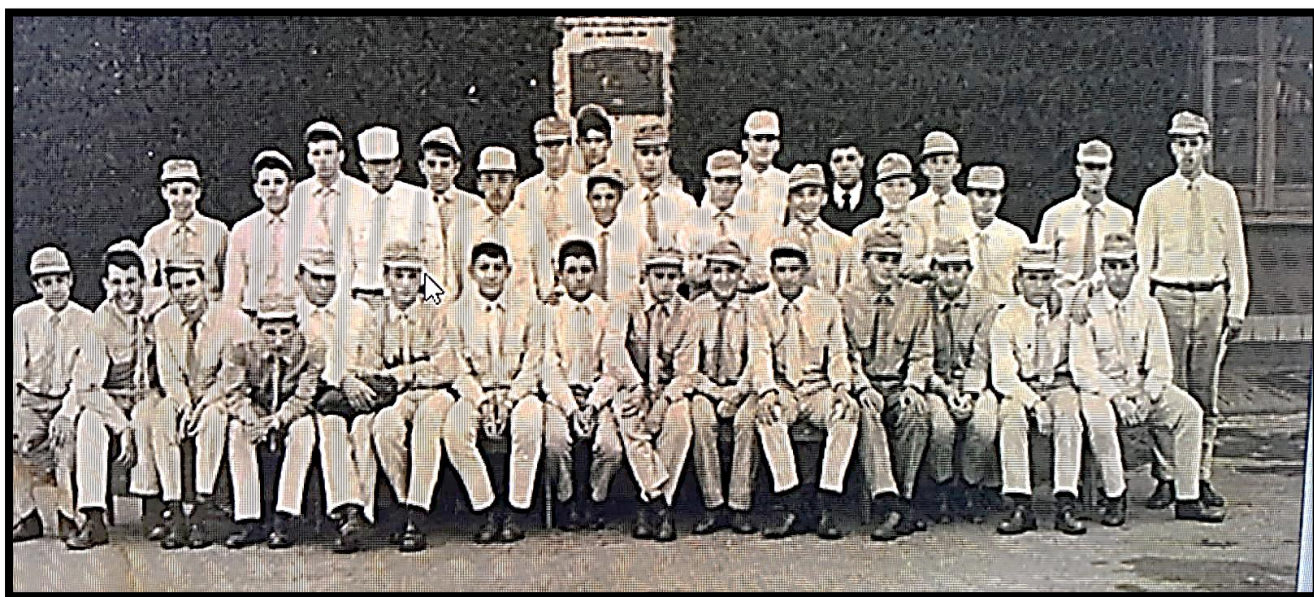


Foto de Alumnos de 4to. año G del Liceo Militar “GENERAL ARTIGAS”, 26 abril de 1971, en la Plaza de Armas del edificio que actualmente es la sede del COMANDO GENERAL DEL EJÉRCITO.

***NADA ni NADIE -NUNCA- PONDRÁ DE RODILLAS al
EJÉRCITO NACIONAL***

INSTITUCIÓN FUNDACIONAL y FUNDAMENTAL DE LA PATRIA



VIVA la ARTILLERÍA ORIENTAL

VIVA el EJÉRCITO NACIONAL

¡VIVA la PATRIA!