

REGIMIENTO DE ARTILLERÍA SIMBÓLICO "SANTA BÁRBARA"



BOLETÍN INFORMATIVO Nº65

Cno. Burgues 4099 Bis.
Horario de atención de 09.00 a 13.00 hs.
Tele fax 22167240
e-mail: regsimbolicoa@gmail.com
<http://santabarbara.ejercito.mil.uy/>.
<http://ejercito.ejercito.mil.uy/armas/artilleria>

JULIO 2021



MEDIO SIGLO “AL PIÉ DEL CAÑÓN”



TEMARIO

- 1.- COMUNICADO DEL COMANDO DEL REGIMIENTO.**
- 2.- INFORMACIÓN del EJÉRCITO NACIONAL**
- 3.- DESMITIFICANDO FALSEDADES: EL FALSO RELATO**
- 4.- RINCÓN ARTIGUISTA**
- 5.- BATALLAS HISTÓRICAS DE NUESTRA PATRIA**
- 6.- ANIVERSARIOS de INTEGRANTES del REGIMIENTO**
- 7.- BATERÍA del SILENCIO**
- 8.- ARMAMENTO MODERNO**
- 9.- ARMAMENTO ANTIGUO**
- 10.- CURIOSIDADES de la HISTORIA de la GUERRA**
- 11.- INFORMACIÓN de INTERÉS GENERAL**
- 12.- ARTÍCULOS VARIOS ENVIADOS POR INTEGRANTES del REGIMIENTO, MILITARES y COMUNICADOS de CLUBES de las FF.AA.**
- 13.- EN POCAS PALABRAS**
- 14.- ARTILLERÍA en la MEMORIA y el RECUERDO**



1.- COMUNICADO DEL COMANDO DEL REGIMIENTO

Con la mejora de la situación de emergencia sanitaria que en su momento dispuso el Gobierno, respetando las normas y protocolos dispuestos por el Ejército y el MSP, se realizó la primera reunión presencial del Comando y Plana Mayor de Regimiento en el presente año.

Comenzando la reunión, se realizó un minuto de silencio en recuerdo de nuestros Camaradas que pasaron a integrar la sagrada “Batería del silencio” en este período; así como, el permanente recuerdo a nuestros Camaradas, perseguidos y prisioneros políticos por la actual prevaricadora (in)justicia uruguaya.

Posteriormente, se analizó la situación de las diferentes reparticiones donde se está trabajando en beneficio del Regimiento.

En lo referente a las Cabañas en el Parque Nacional de Santa Teresa, se continúa con el esfuerzo de culminar los detalles finales en la Cabaña N°3, que gracias a la comunicación de los mismos por nuestros Camaradas que disfrutaron de esa construcción, se encararon los trabajos con ese fin. También se realizan trabajos en las otras dos cabañas, previendo la pronta llegada de las vacaciones de primavera para los estudiantes, así como, el período de fin de año y el periodo de licencia anual.

Se continúa con el permanente esfuerzo de mantenimiento de la Sede regimental, el que no puede postergarse, y mantenerlo como corresponde a la tradicional norma y espíritu de hacerlo “a lo Artillero”.

Se resolvió designar a un integrante de la Plana Mayor, para comenzar la gestión con las reparticiones que correspondan del Ejército, buscando agilizar y simplificar los trámites para la regularización de las armas propiedad de los integrantes del Regimiento; en ese sentido, una vez que se logre ese objetivo, el que será a la brevedad, se comunicarán los detalles que permitan no solo regularizar ese trámite, sino también, simplificar los trámites para el porte de las mismas.

Finalmente, se tomó conocimiento por parte del Comandante de Regimiento, de diferentes esfuerzos que realizan las Unidades Simbólicas y los Clubes sociales de las FFAA., en lo que hace a la solución de la ilegal e injusta situación de nuestros Camaradas detenidos por hechos de hace medio siglo, buscando terminar este doloroso momento para ellos y sus Familias, presentando inquietudes que permitan una solución inicial, como objetivo intermedio para seguir en la lucha por el objetivo final, que es su LIBERTAD DEFINITIVA.



2.- Información del EJÉRCITO NACIONAL

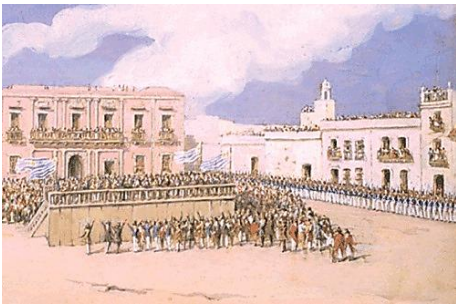
Aniversario N°191 de la Jura de nuestra primera Constitución

La primera ceremonia se inició en horas de la mañana con un acto religioso. A las 8 y media de la mañana salió el Gobierno del Fuerte (sede del gobierno en la actual Plaza Zabala) con su cortejo y se dirigió a la Iglesia Matriz para asistir al Tedeum que se había dispuesto, tomando asiento conforme al ceremonial decretado el 13 de julio.



Terminado, el Gobierno se dirigió al edificio que había sido erigido para el Cabildo de Montevideo, en uno de cuyos salones prestaron juramento a la Constitución los miembros de la Asamblea General Constituyente y Legislativa del Estado, el Gobernador y Capitán General Provisorio Juan Antonio Lavalleja, los Ministros, el Cura Vicario, los Jefes de Tribunales, Oficinas, los Comandantes de Cuerpos y Jefes de Estado Mayor del Ejército.

La ceremonia principal, sin embargo, se realizó en horas de la tarde, en la actual Plaza Matriz, entonces denominada Plaza Mayor, frente al edificio del Cabildo.



Sobre uno de los lados de la plaza se habían formado las Tropas Militares al mando de los Moroneles Manuel Oribe y Eugenio Garzón, vestidos con uniformes de gala coloridos.

Cada integrante de la Tropa prestó juramento a la Constitución frente a una cruz sostenida por un Oficial, conformado por un fusil y un sable.

Acto seguido, todos los civiles reunidos en la plaza fueron invitados a subir sucesivamente a

una tarima colocada frente al Cabildo, en cuyos balcones se encontraban las autoridades públicas, a prestar juramento de fidelidad a la Constitución, pasando frente al Alcalde Ordinario de Montevideo.

Una ceremonia similar fue realizada, asimismo, en todas las ciudades y poblados de cierta importancia del interior del País.

El texto del juramento rezaba así:

“¿Juráis a Dios y a la Patria cumplir y hacer cumplir en cuanto de Vos dependa, la Constitución del Estado Oriental del Uruguay sancionada el 10 de Setiembre de 1829 por los representantes de la Nación?

¿Juráis sostener y defender la forma de gobierno Representativo Republicano que establece la Constitución?

Si así lo hicieréis Dios os ayudará; si no, Él y la Patria os lo demandarán”.

.....

Liceo Militar en Tacuarembó: un modelo exitoso



Desde 2018 funciona próximo a la ciudad de Tacuarembó el único Liceo Militar del interior.

La Mañana dialogó con el Tte. Cnel. Alejandro Franco, que se desempeñó como el primer director de la institución y contó sobre las particularidades del exitoso modelo educativo.

El exdirector del Liceo Militar comenzó a descubrir su vocación por la carrera militar en esta institución, aunque en aquel entonces la única ubicación disponible, era en Montevideo. Como muchos jóvenes que parten del interior a continuar sus estudios en la capital, Franco debió enfrentar siendo adolescente el cambio de rutina y estar alejado de la familia. “Es un cambio importante, y más en aquella época en que la comunicación no era tan fluida como hoy. Tenía quince años en ese momento, pero tuve la ventaja de que el Liceo Militar nos brinda un montón de cosas como el hospedaje, uno tiene todo allí para estudiar, y la verdad que fue una experiencia muy linda, pero a su vez exigente”.

Luego de culminar los cuatro años de la Escuela Militar, el Tte. Coronel Franco fue destinado a Artigas, donde permaneció cuatro años, luego a Durazno, otros años en Montevideo, y nuevamente a Artigas hasta que se presentó la oportunidad en 2018 de estar al frente del flamante Liceo Militar de Tacuarembó. Hoy se desempeña como Jefe del Regimiento de Caballería N°3 de Rivera.

Una apuesta al norte

La creación del Liceo Militar en Tacuarembó se dio en base a la gran cantidad de postulantes que se presentaban del norte del país, muchos de los cuales no podían ingresar por la escasa cantidad de cupos que había, explicó Franco. “Entonces en vez de agrandar el liceo de Montevideo que era algo complejo por la infraestructura que se necesitaba y teniendo en cuenta que la mayoría era del norte del país, Rivera, Cerro Largo, Artigas, Tacuarembó y otras zonas, fue que se decidió por Tacuarembó, que por encontrarse en una zona central era el lugar adecuado para crear un anexo del liceo de Montevideo”.

El primer año hubo 60 cupos en el nuevo liceo y se anotaron cerca de 250. Según el entrevistado, en Montevideo se recibían cerca de 500 por año y entraban alrededor de 120. Consultado respecto a cuáles podrían ser las razones por la gran afluencia de postulantes norteros para ingresar al Liceo, Franco respondió con cautela que podría deberse “a varios factores, sociales, culturales o económicos, porque no solo se nota en el Liceo Militar sino también en las unidades militares. Los que están prestando servicio en las unidades militares del norte del país difícilmente se vayan, que es algo un poco más común en el sur. Hay mucha gente del norte del país en unidades militares de todas las regiones y las unidades de acá del norte se encuentran casi todas llenas”. Y agregó: “A qué se debe eso probablemente ameritaría un abordaje de distintos aspectos con algún equipo tratando de determinar las causas, pero puede ser la cercanía que se presenta en las ciudades del interior donde se tiene un poco más de contacto con las unidades y actividades militares que permitan favorecer esa tendencia, pero no se si habrá algún estudio que lo haya determinado específicamente”.



Estudio, acompañamiento constante y actividad física

La malla curricular del Liceo Militar es muy similar a la de cualquier otro liceo, con las asignaturas habituales por la mañana, al mediodía la actividad física, y tienen dos días a la semana de educación física militar. “El Liceo Militar tiene una gama interesante de planteles: fútbol, natación, tiro con arco, atletismo en las distintas

modalidades, tiro deportivo, entre otros. En el caso de los deportes colectivos era un poco más difícil armar un plantel porque no eran muchos, pero también tuvimos planteles de handball, basketball, ajedrez, tenis de mesa y otros”, comentó.

El liceo se maneja con dos modalidades: los estudiantes externos, que al finalizar la actividad curricular después de almorzar se van para su casa y los internos que durante la tarde tienen horarios de estudio y en algunos días cuentan con materias extracurriculares como computación, español, clases de apoyo, y durante la tarde también hay algunos días donde se dan clases de instrucción militar, preparación de desfiles y otros.

Una de las principales ventajas que tiene el Liceo, señaló Franco, es que “el estudiante nunca está solo, tiene un acompañamiento casi permanente. Un Oficial tiene a cargo una determinada cantidad de estudiantes, y él es el responsable de monitorearlos, guiarlos y ver que su rendimiento sea el adecuado. Entonces si se detecta la necesidad de clases de apoyo, asistencia con psicólogo, orientación vocacional, se le va dando herramientas, motivándolo y manteniéndolo con ganas de seguir estudiando y superándose”.

El Liceo trabaja mucho con los reconocimientos, como cuadros de mérito y honor en base a los rendimientos, como forma de “mantener a los jóvenes motivados y reducir los índices de deserción o desinterés”. Cuando los estudiantes terminan sexto año egresan bachilleres como cualquier joven, “simplemente que tiene un poco más de herramientas o más conocimiento de lo que es la carrera militar y eso lo va a ayudar a decidir si realmente la carrera militar es lo que le gusta”.

Haciendo un balance sobre sus dos años al frente de la institución, Franco consideró: “Fue una experiencia muy enriquecedora porque aprendí mucho de los alumnos que teníamos, veíamos el esfuerzo que hacían, cómo se superaban a diario y aprendían todos los días, era muy reconfortante. A su vez fue todo un desafío porque hubo que elaborar todo de cero, no solo el edificio en sí que se construyó nuevo, sino todo lo que implica el funcionamiento, la dinámica, que llevó un tiempo. Los profesores por más que son idóneos en su materia se estaban insertando en un sistema de trabajo un poco nuevo, y había cosas que les llamaba la atención, por ejemplo, el hecho de que cuando entra el profesor al salón de clase todos los alumnos se paren como una forma de respeto, o la constancia que tenían de no llegar tarde o de tratar siempre de ayudarlos en las distintas tareas. Fue algo muy lindo, y creo que también el aporte que se hizo en toda esa inserción en distintas competencias deportivas que hicimos en muchos lugares fue muy positiva también”.

“Creo que si hay una persona que realmente quiere estudiar lo va a hacer en cualquier lugar”, agregó, “pero donde exista un ambiente que le brinde todas

las facilidades disponibles para tratar de sacarlo adelante siempre es más alentador. Es una modalidad diferente, es difícil decir si es mejor o peor, porque como todo a algunas personas no le ha dado resultado el hecho de extrañar, no tener las mismas comodidades que en su casa, son cosas que no todo el mundo se adapta. Lo que pretende el Liceo es tratar de darle otro enfoque, resaltando ciertos valores como la responsabilidad, la puntualidad, el respeto”, concluyó el Tte. Cnel. Franco

3.- DESMITIFICANDO FALSEDADES: EL FALSO RELATO

Durante el mes de julio, se cumplieron 49 años del salvaje y vil asesinato del Sr. Coronel Artigas ÁLVAREZ, quien integra nuestra sagrada “Batería del silencio”.

En la mañana del 25 de julio de 1972, integrantes de la banda de asesinos, delincuentes y violadores de los DDHH del MLN “TUPAMAROS”, luego de una paciente y profunda planificación, ejecutaron fríamente al Sr. Coronel en presencia de su Sra. Esposa y su hija de 9 años, cuando salía de su domicilio para ir a trabajar al Comando del Ejército, y su hija se dirigía a la Escuela a escasas dos cuadras.

Nos preguntamos si ese acto no es una violación a los DDHH, que supuestamente no pueden ser amnistiados ni prescribir con el pasaje de los años; la respuesta es bien clara: no hay derechos humanos para las víctimas de los terroristas.

A su vez, recordamos al Capitán Julio Cesar GUTIÉRREZ, también integrante de la sagrada “Batería del silencio”, fallecido el 11 de julio de 1974, producto de los disparos recibidos de terroristas armadas con armas de guerra y granadas, cuando el 21 de abril de ese año, cae herido cuando integra un operativo antiterrorista dispuesto por las Autoridades y Mandos del momento.

Aún hoy, a 47 años de ese hecho, quieren procesar a dignos y ejemplares Militares, integrantes sobrevivientes de ese operativo.

La mentira hegemónica quiere presentar a tres terroristas asesinas (Laura Raggio, Silvia Reyes y Diana Maidanik), como las pobres pibas o muchachas de abril, cuando armadas con armas de guerra y granadas de mano, atacan a integrantes del Ejército Nacional que buscaban una imprenta clandestina.

En el mes de julio en ese triste periodo para la historia de nuestro querido Uruguay, también sucedieron sangrientos hechos realizados por las hordas tupa-comunistas, como por ejemplo:

- *8 de julio de 1969, asesinan al Agente Germán Garay Lamas (51 años con 5 hijos) cuando le quisieron robar el arma de reglamento y se rehusó a entregarla.*
- *16 de julio de 1969: terroristas de la organización subversiva OPR 33, roban del museo Lavalleja, la Bandera de los Treinta y Tres Orientales.*

- **4 de julio de 1970: MLN asesina al Agente Armando LESES que cumplía guardia en un domicilio.**
- **28 de julio 1970: MLN secuestra al Juez Daniel PEREIRA MANELLI.**
- **31 de julio de 1970: MLN secuestra al Embajador de Brasil, Aloysio DIAS GOMIDE y al funcionario de la embajada de Estados Unidos Dan Anthony MITRIONE (torturado y asesinado poco después)**
- **12 de julio de 1971: secuestran al empresario textil Jorge BERENBAU, liberado luego de pagar un rescate.**
- **31 de julio 1971: asesinan al Agente Ildefonso KAUSLAUSKAS MARKEVICIUTE, ejecutado de dos tiros en la cabeza, previamente torturado al serle cosida la boca con alambre.**
- **9 de julio de 1972: asesinan al Agente Luciano Ismael BENITEZ CONDE.**

Todavía esperamos que las Autoridades actuales, elegidas democráticamente, respeten la Constitución, la Ley y particularmente, la VOZ DEL SOBERANO que en dos oportunidades se expresó, tomen las medidas legítimas que están a su alcance, de forma de terminar con el injusto martirologio que sufren nuestros Camaradas presos y sus dignas Familias.



LA JUSTICIA Y LOS MILITARES

Cnel. Luis E. MACIEL

Sr. Presidente del República Oriental del Uruguay:

He de volver a un tema recurrente, que no por serlo, hará que deje de batallar por él.

Me refiero al inicuo contexto jurídico-político que exhibe hoy la Justicia de nuestro país, que bajo el amañado relato de la “lesa humanidad” y la “imprescriptibilidad”, hoy continúa juzgando y privando de libertad a viejos Policías y Soldados que durante el último conflicto armado que padeciera la República, combatieron exitosamente a la guerrilla marxista-leninista.

Sabrá usted, Señor Presidente, que en el universo Militar la disciplina y la confianza en los Mandos, constituyen una condición axiomática para que las instituciones armadas cumplan exitosamente sus misiones.

El Soldado sabe que la tutela de su eventual seguridad jurídica, así como la defensa de sus intereses, el desvelo por su bienestar y la satisfacción de sus necesidades (sean personales o institucionales) es responsabilidad exclusiva de sus "Mandos".

Por tanto, el Soldado confía en su Comandante en Jefe, en su Ministro de Defensa y en su Presidente.

Es por ello que el Soldado no reclama y menos exige. Tampoco anhela más galardón que llevar una vida digna; recibir el oportuno reconocimiento de sus jerarquías; y ser respetado y considerado por sus conciudadanos. Es tan simple, como a veces difícil de entender: su vocación es servir a la Patria...

Las FFAA son una organización humana por naturaleza y protectora por excelencia, en las que históricamente su Mando superior ha hecho gala de reiterados gestos magnánimos... La Guerra Grande que por años enfrentara a las divisiones blanca y colorada, y causara gran tristeza al Jefe de los Orientales, quien al respecto le preguntaría a su hijo, el Tte. Cnel. José M^a Artigas, en ocasión de una visita que este le realizara antes de morir: “¿Será posible que no puedan entenderse unos con otros, los Orientales? ¿Cómo es que se entienden con extranjeros, cada uno de ellos, y no entre hermanos?”. Los Orientales recapacitaron y primando el sentimiento de unidad nacional sobre el de división política, con el célebre pronunciamiento “ni vencidos ni vencedores”, se firmó la “Paz de Octubre”.

El “Pacto de Abril” y la “Paz de Aceguá”, pusieron fin a las revoluciones saravistas, en las que nuevamente se enfrentarían los hermanos. En ambas, los Presidentes Tomás Gomensoro y José Batlle y Ordóñez, respectivamente, decretaron una amnistía general para los sublevados, recogieron sus armas, y hasta hubo alguna retribución pecuniaria a cambio de ellas.

La historia señala que con el propósito de ponerles fin a las amargas discordias que generan las “guerras civiles”, y a la vez fortalecer la institucionalidad afectada, se impone el mensaje: “ni venganza, ni rencor”.

El último y más reciente conflicto armado que enfrentara a los Orientales, se desarrolló entre inicios de la década del 60 y mediados de la del 70, cuando en un Uruguay políticamente frágil y socialmente convulso, irrumpe el Movimiento de Liberación Nacional “Tupamaros”, junto a otros grupos “compañeros de ruta” (PCU, OPR-33, PVP), en una suerte de ensayo revolucionario intentaron hacerse del poder por la vía armada.

Dichos movimientos inicialmente fueron enfrentados por la policía, hasta que el 9 de setiembre de 1971 el Poder Ejecutivo dicta el decreto 566/71, por el que se le ordena a las FFAA “tomar a su cargo la conducción de las operaciones antisubversivas”.

Como consecuencia de la evolución de los acontecimientos y el agravamiento de la situación, el 15 de abril de 1972 se decreta el “Estado de Guerra Interno”. A los pocos días es promulgada la “Ley de Seguridad del Estado y Orden Público”, la que viene a suspender las garantías individuales de los involucrados en actos subversivos, a la vez que le confiere facultades excepcionales a la Justicia Militar, para juzgar a los sediciosos que atentaran contra la Seguridad del Estado.

A partir de allí se entabló una fuerte ofensiva contra los insurrectos y, con la desarticulación de su organización militar, la misión encomendada en aquel particular contexto fue cumplida exitosamente. Pero el daño al Estado, y a la sociedad toda, estaba hecho y persistiría.

Se trató de una “guerra irregular”, Señor Presidente. Una guerra en la que el enemigo del Estado –no solo de las FFAA– no siguió las normas jurídicas que regulan las formas en que, según la Convención de Ginebra, se libran los conflictos armados. Fue un conflicto con fronteras difusas, en el que el

enemigo no estaba identificado, y los blancos de sus acciones: sabotajes, secuestros y asesinatos, no siempre eran militares (Acosta y Lara, Molaguero, Pascacio Baez, Burgueño, y otros...).

Pasados los años, y por medio de la Ley N° 15.737, del 8 de marzo de 1985 (<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/15737-1985>), se decretó la amnistía general para los delitos cometidos por los sediciosos, mientras que otra ley disponía una pensión compensatoria vitalicia para quienes habían estado detenidos, exiliados o vivieron en la clandestinidad.

Al año, se votó la Ley N° 15.848 (<https://www.impo.com.uy/bases/leyes/15848-1986>), por la cual caducaba la pretensión punitiva del Estado, a militares y policías que actuando en cumplimiento del deber o en ocasión de acciones ordenadas por los mandos, hubieran cometido algún delito.

Al igual que en los conflictos armados enunciados anteriormente, el espíritu de ambas leyes apuntaba a la pacificación nacional, condición indispensable para alcanzar el estado de ánimo que nos permitiese mirar adelante, desarrollarnos cultural y económicamente y vivir en paz.

Pero el discurso ideológico-político de los herederos de aquellos que otrora atentaron contra la seguridad del Estado y fueron derrotados militarmente, permanecería intacto.

Abandonaron el “guevarismo” para alinearse con el “gramscismo” y cambiaron los fusiles por un paciente pero constante adoctrinamiento político, sociológico, antropológico y lingüístico.

Hoy conducen una, cada vez menos discreta, “guerra psicopolítica” que socava la educación, la cultura, la familia y la institucionalidad democrática, para finalmente hacerse del gobierno y luego de cooptadas las FFAA, del poder. Estando demás decir que todo lo que pueda llegar a oponerse a sus intereses, mal o bien es considerado un enemigo...

Es así que en los años 1989 y 2009, sectores políticos marxistas y movimientos sociales afines, pretendieron derogar la llamada Ley de Caducidad, a lo que en las dos oportunidades, la ciudadanía se expresó contundentemente en contra.

Pero en los hechos la Ley fue anulada; y con la anuencia de operadores judiciales identificados con la izquierda, así como de argumentos legales emanados de organismos supranacionales (ideológicamente afines) y de bochornosos ardidés jurídicos cimentados en la mentira flagrante y contumaz, desde el año 2005 a la fecha alrededor de 30 Militares, cinco Policías y cuatro Civiles marcharon a la cárcel. ¿El motivo? Los Policías y Militares haber dado cumplimiento a una orden del Poder Ejecutivo, que los llevó a empeñarse en una guerra que no buscaron. Y los Civiles, haber ocupado cargos de gobierno y tomado decisiones que las situaciones de crisis inexcusablemente imponen.

En este tiempo, siete de ellos (orillando los 80 años) han fallecido en prisión, y tres han sido liberados tras habérselos declarado inocentes, no sin antes haber estado tres años en prisión cada uno.

En síntesis, incomprensiblemente y contra toda lógica, vemos que el rencor y el espíritu de venganza de unos pocos continúa predominando sobre el sentir de las mayorías...

La formación humanista y el espíritu altruista de los Militares los hace cultores de símbolos y diestros en el manejo de las señas. Y usted sabe, porque lo habrá advertido a lo largo de sus años de ejercicio de la política, que la mirada adelante, la mano estirada y el diálogo franco, siempre ha pautado nuestra voluntad de acordar los ánimos desunidos.

Por todo lo expuesto, hoy me dirijo al mandatario que hace gala de una excelsa aptitud para el Mando, al Comandante Supremo de las FFAA, al Doctor en leyes, pero por sobre todo al hombre, al que su probada sensibilidad no ha de restarle coraje para, de una vez por todas, hacer que el espíritu nacional se sobreponga a este maquiavélico y perverso marco político-jurídico que, alimentado por el odio y la sed de venganza, continúa acorralando y privando de libertad a viejos Camaradas.

Es con este propósito, Señor Presidente, que vengo a solicitarle tenga a bien considerar las medidas constitucionales, legales u otras que estén a su alcance, a fin de poner un punto final a la dolorosa situación que atraviesan los Soldados (y sus Familias) que combatieron y también sufrieron los horrores de aquella maldita guerra.

La anhelada “reconciliación de los Orientales” no admite demora.

.....

QUE LO DESMIENTAN, si pueden

Ya lo estableció Von Clausewitz en el S XIX: la guerra no es simplemente un acto político sino un verdadero instrumento político, una continuación de las relaciones políticas, una gestión de las mismas por otros medios.

Cuando sólo nos centramos en la batalla, pasa lo que nos pasa. O cuando se confía demasiado en el apoyo de los políticos que propusieron la guerra.

La política es el arte de lo posible y como tal, una frazada corta donde pierde el menor costo.

Después de una ofensiva brutal con la historia reciente, las FFAA son el chivo expiatorio de menor costo electoral en el corto/mediano plazo; pero los reales efectos los veremos a largo plazo.

.....

De las redes sociales, sin saberse desmentidos

Si Ud. es Uruguayo, debe saber que al Sr. Dan Mitrione lo COSIERON CON ALAMBRE DE PÚAS antes de matarlo; lo caparon y anduvieron de reunión clandestina en reunión clandestina con sus testículos como trofeo; que al inocente peón rural PASCASIO BÁEZ le arrancaron una oreja y lo torturaron antes de asesinarlo con pentotal, a manos de Henry Engler Golovchenco, por encontrar una tatucera sin querer en el medio del campo; que a Sergio Molaguero lo sacaron de la cárcel del pueblo a punto de morir de inanición y deshidratación, con todo tipo de torturas; que al Sr. Ulises Pereira Reverbell le hicieron hasta la picana; que Raúl Sendic padre, "el cañero", en Las Piedras a las 8 de la mañana asesinó al capitán de corbeta Ernesto Moto en la cuadra de su casa, acribillándolo a balazos de metrallera, y al rato, al gran Profesor Acosta y Lara, también acribillado a balazos en la puerta de su casa ante la mirada de sus hijos; que al Sr. Frick-Davies lo secuestraron, lo retuvieron en la cárcel del pueblo bajo tortura, hambre y deshidratación, y cuando salió, siendo joven y sin canas al momento del secuestro, se le había vuelto todo el cabello blanco, que a un adolescente de 16 años de apellido Arhancet (hijo de un Coroneo del Ejército) que por ser "opositor" arrojó una botella de alquitrán contra una pared de un comité de base en la noche, le dieron captura, lo torturaron, lo golpearon hasta la agonía y luego lo remataron a balazos, que en la Comisaría de Pando al coparla la asesina de Lucía Topolansky trató de asesinar a un niño allí presente, y que cada vez que caía alguien asesinado por ellos, era ella la encargada de avisar si estaba aún vivo para rematarlo... y así sucesivamente.

**Si no sabe ésto o lo niega, o Ud. es marciano o Ud. es un cretino útil.
Lo digo con respeto.**

Oriental esperando respuestas

.....

LA PACIENCIA TIENE UN LIMITE...

Ante el carnaval y la algarabía zurdopata por las firmas obtenidas a martillazos para la consulta popular sobre la LUC, publicada, debatida y hasta aprobada por sus propios representantes, el gobierno multicolor se niega a hacer cumplir dos pronunciamientos anteriores reafirmando la ley de caducidad.

Parece una contradicción que los miembros del gobierno asistan indiferentes, tanto a una acción de referéndum popular contra la ley madre de su programa de gobierno, como también a la restitución de una ley plebiscitada dos veces burlada por los mismos que hoy reclaman referéndum contra su ley.

Ambos casos parecen tan evidentes que solo nos queda una conclusión. La tan proclamada vocación democrática de los partidos tradicionales está demostrando su absoluta subordinación al marxismo cultural, juez y fiscal del gobierno.

En solitario y con todas las pruebas de la violación a los derechos humanos contra quienes se opusieron al golpe de estado comunista en el pasado reciente, la paciencia de Cabildo Abierto intenta desacelerar la inquisición... Paciencia...hasta cuándo?

Coronel Arquímides CABRERA

.....

Recuerdo a un Camarada “preso político en democracia”



El Día de hoy nos reunimos para rendir Homenaje a un muy estimado camarada, socio de nuestra Institución, Militar, excelente padre de familia y amigo, fallecido injustamente en prisión, el Sr. Cnel. Don Luis Maurente.

Lo peor de este lamentable hecho fue la falta de comprensión, de sensibilidad y responsabilidad de las autoridades nacionales que demostraron una actitud de indiferencia con su situación en el transcurso de una larga enfermedad que lo llevó a la muerte.

No nos olvidamos que sus actuaciones en la guerra con la subversión fueron para proteger a la gran mayoría de nuestro pueblo.

Estas autoridades jurídicas y políticas que en otras situaciones se muestran muy humanitarias frente a delincuentes comunes o terroristas de antaño, discriminaron a nuestro camarada confiriéndole un desigual tratamiento.

No olvidamos la rápida liberación de esos delincuentes al fin del Proceso Cívico Militar, procesados por diversas causas y delitos de toda naturaleza. No nos hablen de tratamiento igualitario, de discriminación o de venganza. Esos políticos de todas las orientaciones descaradamente nos han dicho a muchos de nosotros que nuestra causa no da votos.

A ellos les recordamos que al fin del llamado Proceso Cívico Militar un 44% del pueblo voto a favor de un posible cambio constitucional promovido por las FFAA.

Que dos veces el pueblo se pronunció por la Ley de Caducidad y que hoy día las Instituciones Militares cuentan el primer lugar en prestigio en nuestro país, pese a las ruines y constantes campañas en contra.

Nuestra generación Militar vivió desde su salida de la Escuela Militar hasta ahora mismo, primero en una tensión permanente durante las operaciones antiterroristas, esperando la acción del enemigo, que llevó a la muerte a varios camaradas, otros recibieron importantes heridas o problemas de diferente naturaleza, amenazas a hijos y familiares, por ejemplo.

Esos mismos Oficiales debieron posteriormente soportar la incompreensión del sistema político que se benefició con las acciones para el restablecimiento del orden democrático.

Nuestro camarada Cnel. Maurente fue un mártir de nuestra generación y de la sociedad, al igual que muchos otros que son perseguidos por quienes se benefician de la actual situación política.

Su lucha apoyó los valores que en aquellos tiempos nos enseñaron nuestros padres en el marco de una saludable familia, de nuestros Superiores, de nuestros docentes, maestros etc.

En esa época se respetaban valores y se nos enseñaba que el soberano era nuestro pueblo de quien emanaban las decisiones que después regirían nuestro destino.

A nuestro camarada le tocó el dolor de constatar en carne propia que eso no fue así, que a ningún responsable político o jurídico le pareció importante el no cumplir con esos principios impulsados por el Prócer de los Orientales.

Al contrario, nuestro camarada fue castigado a PRISIÓN PERPETUA, pese a la expresión del soberano que hasta ahora no fue respetada.

No solo eso, su prisión se extendió más que la que pueden haber sufrido los enemigos de la Patria y los delincuentes comunes liberados por el sistema político.

Nos preguntamos: ¿eso es justo?

Ese sistema jurídico-político que en los últimos meses se ensañó aún más con ancianos militares, estamos seguros que será señalado por la historia que se encargará de dejar en claro sus omisiones constitucionales y su burla o desprecio al Derecho.

A los directos y comprobados responsables de atentar contra la Patria se les recompensó por lo hecho de haber matado, secuestrado, robado, infundido terror en la población. A los que obedeciendo la Ley defendiendo a la Republica de esa tragedia, a los Militares, Policías y autoridades civiles que con riesgo de su propia vida estuvieron en el combate a la guerrilla y a la asonada contra las Instituciones, se los castiga con cárcel, con humillación, con injurias y maltratos.

¿Es ésta la política de Derechos Humanos del Estado uruguayo?

No olvidemos de los varios civiles fallecidos o gravemente heridos como resultado de acciones terroristas, no olvidemos los secuestros y torturas realizados por esas organizaciones subversivas a inocentes que no integraban las FFAA.

¿Para ellos hay delitos de Lessa Humanidad?

Por favor que nos expliquen

Creemos que estas son las cosas que debemos enseñar a la juventud Militar por vía de las Instituciones propias de cada Fuerza para que entiendan que no se cumple con la Constitución y el Derecho.

.....

Exposición contra creación de la Fiscalía Especializada en Crímenes de Lesa Humanidad

Dr. Ope Pasquet

<https://www.facebook.com/watch/?v=820598298619898>

"Pensar que ante esa realidad vamos a crear una solamente para 300 causas le quitaría razón a esto, si el fundamento fuera de carácter administrativo. Pero, evidentemente, no se trata de una cuestión administrativa; se trata de una cuestión evidentemente política. Acá lo que se procura es crear un instrumento institucional para perseguir los delitos que en su día fueron objeto de la Ley de Caducidad."

"Que desde los órganos de representación política, desde el Parlamento, se creen instrumentos institucionales para desconocer la voluntad popular reiterada y libremente expresada me parece que es inaceptable."

"Me preocupa especialmente, al hacer referencia a este tema, se diga que hay que superar el escollo o el inconveniente que representa la independencia

técnica de jueces y fiscales. Eso es grave. Esa independencia técnica hay que respetarla siempre. Esa es una garantía fundamental en el funcionamiento de las instituciones (...) son una salvaguarda fundamental para los Derechos Humanos que se invocan como uno de los fundamentos de este proyecto de ley."

"Este es un profundo error, esencialmente porque desconoce dos pronunciamientos de la voluntad popular y porque pretende que el país reabra una cuestión que quedó laudada y cerrada del modo más categórico y democráticamente definitivo que es el pronunciamiento del pueblo."



¿Derecho Penal del enemigo?

Santiago Torres

¿Hay o hubo operadores judiciales que actuaron aplicando el revanchismo, como sostienen varios Militares e incluso Civiles, como la exministra Berrutti, el fallecido Eleuterio Fernández Huidobro o el mismísimo expresidente Mujica? La interrogante es pertinente porque hace a la vigencia efectiva del Estado de Derecho.

En el infausto informe que adjuntó al llevado y traído expediente con las Actas de los Tribunales de Honor, el entonces Comandante en Jefe del Ejército, Gral. Guido Manini Ríos, expresó que, al entender de muchos Oficiales de la Fuerza de tierra, “la Justicia en muchos casos no ha actuado de acuerdo a los principios elementales del Derecho y que no ha habido juicios imparciales cuando los acusados fueron Militares”, agregando: “En definitiva, aplicó una suerte de derecho para el enemigo”.

El “Derecho Penal del enemigo” fue un tropo acuñado en 1985 por el jurista alemán Günther Jakobs, padre del “funcionalismo penal”, contraponiéndolo al “Derecho Penal del ciudadano”. Mientras que en el “Derecho Penal del ciudadano” el trasgresor de la norma es un ciudadano que cometió un error y existe la expectativa de corrección en su conducta social posterior a la pena, en el “Derecho Penal del enemigo” no existe tal expectativa y el individuo es considerado peligroso per se y, por tanto, se lo excluye del sistema de garantías —que se aplica a los ciudadanos— para garantizar la seguridad de la sociedad. Esto último incluye la extinción o reducción significativa de las garantías procesales y aun la intervención penal sin que exista una conducta concreta de trasgresión del orden jurídico, sino por considerársele al individuo como peligroso.

Como se advierte, el “Derecho Penal del enemigo” —ampliamente debatido entre los penalistas hasta hoy— es muy parecido a lo que el Gral. Manini señalaba como “una suerte de derecho para el enemigo”, aunque en sus palabras —y en el contexto en que están dichas— se parece más al “derecho” que frecuentemente aplican los vencedores de una guerra a los enemigos derrotados (precisamente de allí procede el tropo).

Por estos días todo el mundo habla de los Tribunales de Honor y de la confesión realizada por José Gavazzo durante las actuaciones de éstos: que en marzo de 1973, él (dice que solo aunque nadie le cree) llevó al cadáver de Roberto Gomensoro Josman desde el Grupo de Artillería N° 1, en el Cerro, donde había muerto por torturas (eso no lo dijo Gavazzo, aunque Jorge “Pajarito” Silveira sí le imputó ese crimen en su comparecencia ante el primer Tribunal de Honor) al embalse de Rincón del Bonete, a donde lo arrojó atado con piedras para que no saliera a flote, maniobra que fracasó porque a la semana el cuerpo emergió (la peripecia del cadáver es otro capítulo).

Por ese crimen, en 2010, la jueza Lilián Elhorriburu había procesado con prisión al coronel Juan Carlos Gómez luego de que un exmilitante periférico del MLN, Mario Blanco, testimoniara en 2009 que había estado detenido en Paso de los Toros junto a Roberto Gomensoro y había presenciado cómo Gómez y Gavazzo lo torturaron y castraron. Varias personas señalaron que lo de Blanco era una fabulación, incluido el informe de un semiólogo, pero fiscal y jueza dieron por bueno el cuento de Blanco y Elhorriburu procesó a Gómez y Gavazzo como autor y co-autor, respectivamente, del crimen.

Tres años después, el coronel Juan Carlos Gómez fue sobreseído y liberado por orden del nuevo juez de Paso de los Toros. En 2012, ya el entonces Ministro de Defensa Eleuterio Fernández Huidobro había enviado a la jueza una nota —despertando el enojo de ésta— advirtiéndola de su error: “Temo que esté pagando con cárcel un Oficial que nada tuvo que ver en este caso y se esté encubriendo a los verdaderos culpables. Cortando, además, la línea de investigación”.

El del pobre Coronel Gómez no ha sido el único caso de este tipo como para decir que fue apenas una excepción. Hubo varios más.

En 2012 un Tribunal de Apelaciones, integrado por los doctores Ángel Cal, Jorge Catenaccio y Miriam Méndez, revocó los procesamientos de los Coroneles Walter Gulla y Enrique Ribero como responsables del homicidio del tupamaro Horacio Ramos en el penal de Libertad en 1981. Los procesamientos habían sido dispuestos en primera instancia por el juez Ruben Saravia, actuando como fiscal Mirta Guianze. El fallo revocatorio del tribunal es particularmente destacable porque en su texto se señalan algunas cosas muy graves y en un tono inusualmente severo hacia el proceder del juez Saravia y la entonces fiscal Guianze.

Efectivamente, el fallo revocatorio señala que el fallecido Horacio Ramos se auto eliminó, en vez de ser asesinado por torturas como indicaba el fallo original. Pero si sólo señalara esto, todo podría atribuirse a pericias complejas, que a veces no son todo lo concluyentes que uno podría desear. Pero no, se dice algo tremendamente grave: el juez Saravia y la fiscal Guianze hicieron una reconstrucción de los hechos en un lugar donde no ocurrió la muerte de Ramos, por lo que la escena quedaba completamente modificada. “Como consecuencia de modificar la escena”, señala el tribunal, “la conclusión es ineludible: no se reconstruyeron los hechos. Se crearon hechos” (subrayado mío). Y a renglón seguido agrega: “Pues bien, la

reconstrucción practicada por el Tribunal en la misma celda en que ocurrió el hecho y con la presencia de todas las personas que vieron el cuerpo de Ramos, habilita la conclusión contraria a la extraída por el decisor de primer grado”. En este punto me permito recordar que en materia Penal debe probarse la culpabilidad del encausado y no al revés. No es que en caso de duda el juez pueda fallar por convicción, en función de sus impresiones personales. Aún más: el principio general del Derecho Penal liberal es el que señala que, en caso de duda, ésta corre a favor del encausado (“in dubio pro reo”).

¿Cómo es posible que un juez y una fiscal realicen una reconstrucción en un lugar diferente a aquel en que había ocurrido el presunto homicidio? ¿Por qué si el Tribunal pudo llevar a cabo la reconstrucción como correspondía, los actores de primera instancia no lo hicieron? ¿Habrá sido, acaso, porque advirtieron que si hacían la reconstrucción en el lugar que debían, el resultado de la pericia no hubiera sido el que ellos ya habían decidido de antemano, forzando hechos para que coincidieran con el relato?

El 31 de julio de 2012, el mismo Tribunal revocó —y también calificó con dureza— un procesamiento incoado al exdictador Gregorio Álvarez por su presunta participación, en 1973, en la muerte del tupamaro Roberto Luzardo. Para el juez de la causa, Juan Carlos Fernández Lecchini, estaba probado que el entonces Jefe del Estado Mayor Conjunto había ordenado que no se prestara asistencia a Luzardo en el Hospital Militar como venganza porque éste había participado en el asesinato del Coronel Artigas Álvarez, su hermano. Para el tribunal, en cambio, tal extremo nunca pudo probarse y brinda en el fallo una verdadera lección de civismo liberal: “Más allá de la arbitrariedad o aberración con que haya actuado el imputado en su vida personal o pública, el tribunal competente no queda eximido por ese fundamento de prescindir de las garantías del debido proceso legal en toda su extensión”. Y agrega: “Las garantías constitucionales y legales que fueron conculcadas a todas las personas por el régimen que el imputado integró, no exoneran a ningún tribunal judicial en el Estado de Derecho a omitirlas en su juzgamiento”.

Se puede entender, entonces, la opinión formulada por el entonces Comandante Manini —que no debió dejar estampada en un documento oficial— en cuanto a que hubo juicios a militares sin las debidas garantías.

Junto a Manini se encuentra también la Dra. Azucena Berrutti, socialista, ex abogada de presos políticos durante la dictadura y ex Ministra de Defensa Nacional del primer gobierno de Vázquez. En 2009, en una entrevista para el libro “Ministras”, le señaló a la periodista Blanca Rodríguez: “A mí me importan las garantías para todos, y eso incluye a los militares. Creo que sin eso corremos riesgos. No puedo pensar que con decir «es ese»... No, no es tan fácil, no es tan fácil”.

Pero fue así de fácil. Por un “es ese” fue procesado con prisión —y luego condenado a 28 años de cárcel— el General Miguel Dalmao. Efectivamente, en 2010 el juez Rolando Vomero procesó con prisión a Dalmao por el asesinato de la militante comunista Nibia Sabalsagaray en 1974. En aquel momento,

Dalmao era un Alférez, o sea, un joven Oficial recién egresado de la Escuela Militar, pero un testigo señaló que un Soldado de guardia —que no fue identificado— le comentó: “Al «Cabezón» Dalmao se le fue la mano”. Como en su momento señalaron Mujica, Fernández Huidobro y Luis Rosadilla, era impensable que a un Alférez le asignaran la pesada responsabilidad de interrogar a un detenido.

Tan disparatado fue el fallo de Vomero que Dalmao, que sufrió al poco tiempo un infarto, fue visitado por el entonces Presidente Mujica. Adicionalmente, en 2013 la jueza Dolores Sánchez condenó a Dalmao a 28 años de cárcel, imputándole un delito de lesa humanidad. Dalmao, cabe agregar, falleció en 2014 sin que su apelación hubiera sido resuelta.

La exjueza penal Mariana Motta, hoy presidente de la Institución Nacional de Derechos Humanos —nada menos—, ha sostenido muy suelta de cuerpo que si alguien no aporta elementos para su autoinculpación entonces está confesando su culpabilidad y debe ser procesado por ello. Llegó a estampar en un fallo que el principio de inocencia (“Nadie es culpable hasta que se pruebe lo contrario”) estaba “obsoleto”. Y de hecho procesó al coronel Carlos Calcagno desde ese novedoso principio que, de seguro, no lo sacó de ninguna biblioteca de derecho penal liberal.

Sin ceder un ápice en la convicción de que nadie está impedido de opinar sobre lo que le venga en gana pero curándome en salud, me adelanto a señalar que, en materia de violaciones a los derechos humanos en los años de plomo, no me duelen prendas. Desde ya que por razones etarias no sufrí sobre mi persona la arbitrariedad dictatorial, pero sí la tuvieron que soportar familiares directos (muy directos). La prisión arbitraria, la tortura, la destitución, la persecución, no me las contó nadie sino que las viví bien de cerquita, casi que de al lado. Aclaro eso —que no tendría por qué— para que nadie piense o me zampe el baratito “porque a vos no te pasó”. Sé bien, por ejemplo, quién era el Coronel Calcagno y las barbaridades que cometió. Pero Calcagno debió ser procesado y con prisión en un marco de garantías, no con un derecho penal del enemigo, saltándose a la torera las garantías inherentes al derecho penal liberal.

Se dirá que esos fallos espantosos fueron luego corregidos por el propio Poder Judicial, lo cual es cierto (no en todos los casos fue así, pero aceptémoslo como principio). De todos modos, preocupa —a mí al menos me preocupa— que haya jueces y fiscales que cobren al grito o actúen desde un revanchismo de matriz colectivista (no importa el individuo concreto sino su pertenencia a un grupo que ha sido ya condenado, más allá de las conductas específicas de sus integrantes concretos).

A mí no me importan los violadores de derechos humanos. Me importa el Estado de Derecho que nos protege a todos frente a la arbitrariedad. Por eso me horrorizó el desconocimiento de los referendos en relación a la Ley de Caducidad. Por eso me horroriza que se procese y encarcele en base a testimonios aislados (los “es ese” y/o “me dijeron que”). Por eso me horroriza que una jueza diga que el principio de presunción de inocencia está extinguido. Porque no se trata ya de la suerte que corran presuntos torturadores y asesinos sino de algo muchísimo más importante que esos siniestros personajes: la libertad de todos y cada uno de nosotros.

4.- RINCON ARTIGUISTA



El 28 de julio de 1814, el General español Pezuela (Joaquín González de la Pezuela Griñán y Sánchez de Aragón Muñoz de Velasco), a nombre del Virrey del Perú, José Fernando de Abascal y Sousa, escribe a Artigas haciéndole las más halagüeñas promesas si volvía a combatir por la causa española.

Desde su campamento el Jefe de los Orientales le contesta:

"Han engañado a V.S. y ofendido mi carácter cuando le han informado que yo defiendo a su rey.

YO NO SOY VENDIBLE, ni quiero más premio por mi empeño que ver libre mi Nación del poder español".

IDEARIO ARTIGUISTA:

"Toda clase de precauciones debe prodigarse cuando se trata de fijar nuestro destino.

Es muy veleidosa la probidad de los hombres, solo el freno de la CONSTITUCIÓN puede afirmarla"

Del Discurso inaugural del General José G. Artigas al Congreso de abril de 1813.

"Reducidos por una reunión de circunstancias, a esperar lo todo, sólo de nosotros mismos, la más perfecta unión es lo único que debe caracterizarnos: al penetrante grito de la Patria, todos debemos ser uno y fijándonos solamente en salvarla, nada capaz de arredrarnos puede presentarse a nuestros ojos.

La causa es justa, no lo dudamos y por más que mil incidentes se opongan a nuestra digna resolución, debemos seguirla hasta el extremo.

Si de una parte, nos son negados auxilios, debemos conocer que siendo preciso no sofocar nuestras ideas, en nuestras manos está conservar el trono de la libertad y si una vez lo abandonamos, no volveremos a tener la misma proporción, quedándonos sólo el triste recuerdo de haber obrado como hombres libres.

Gral. Artigas al Gobierno de las Provincias Unidas del Río de la Plata, 14 de diciembre de 1811.

5.- BATALLAS HISTÓRICAS de NUESTRA PATRIA

MUERTE DEL GRAL. LEÓN DE PALLEJA **BATALLA DE BOQUERÓN DEL SAUCE** **18 de julio de 1866**

Esta batalla se libró en la Guerra de la Triple Alianza en tierras paraguayas, más concretamente en la región conocida como Sauces de Boquerón.

Los tres días de la batalla fueron de épicas proporciones, comparables cada uno de ellos a la batalla de Estero Bellaco, que se había llevado a cabo meses antes.

Los ataques de las tropas de la Triple Alianza y la férrea defensa del sistema de trincheras paraguayo provocaron más de 6000 bajas en las filas aliadas y unas 2500 en las guaraníes.

El 16, el Coronel paraguayo José Elizardo Aquino fue herido de muerte y el 18, el Coronel León de Palleja, Comandante del Batallón Florida del Ejército Oriental, corrió esa misma suerte durante el ataque a la trinchera que protegía el acceso al Potrero Sauce.

– Muerte del Cnel. León de Palleja



Las fuerzas aliadas avanzando en territorio paraguayo habían dejado 30 kilómetros al sur el caudaloso río Paraná, por el camino de la margen oriental del río Paraguay, en busca del enemigo, con la intención de desalojarlo de sus posiciones, en el Boquerón del Sauce, donde se hallaban fuertemente atrincherados.

Las vanguardias del Ejército Paraguayo, se había internado por sinuosos senderos selváticos que sólo ellos conocían, confluyendo hacia un punto de emboscada donde el camino torcía al Este conformando un “boquerón” (una abertura grande en la espesura del monte), vía que tenía unos cuarenta metros de ancho, encajonada entre muros de árboles enmarañados que le daban un aspecto sombrío y premonitorio de desastre.

Allí esperaban a los aliados protegidos por un foso en una trinchera resguardada con un alto parapeto y defendida por un gran número de fusileros paraguayos, que contaban además, con el apoyo de 3 Piezas de su Artillería.

Los días 16 y 17 de Julio, brasileños y argentinos no pudieron tomar esa línea de trincheras; entonces en la mañana del 18, se le otorgó el honor de liderar un nuevo ataque al Batallón “Florida” de nuestro Ejército.

Nos dice la crónica que era un día claro, el Coronel León de Palleja regresó del Cuartel General y dio orden de iniciar la marcha.

Los efectivos aliados, compuestos por el Batallón Florida de la División Oriental, reforzado con dos Batallones de la Guardia Nacional de Argentina y una Compañía de Zapadores de Brasil, al mando del Coronel LEÓN DE PALLEJA finalmente logran tomar contacto con el enemigo y decididos a atacar, recorrieron a “paso ligero” los cuatrocientos metros de aquella calle del infierno orillando los dos lados del camino, bajo nutrido fuego de metralla por el frente y por los flancos y el impacto directo de la Artillería,

cuyas granadas estallaban causando grandes estragos entre los atacantes.

En cuanto enfrentaron la Batería de Artillería enemiga fueron recibidos con un fuego terrible de fusiles y metralla, que hicieron sufrir grandes pérdidas; pero eso no detuvo el ardor de los bravos aliados y el avance continuó en confusión, tropezando con los muertos y heridos.

Los paraguayos defendieron la trinchera pero la victoria coronó a favor de los Aliados, la Batería y trinchera fueron tomadas.

El enemigo se repuso pronto de su sorpresa y habiendo recibido fuertes refuerzos, contraataca vigorosamente obligando a los aliados a abandonar la posición conquistada.

Durante el nuevo ataque de los paraguayos, una bala atraviesa por el costado derecho el cuerpo del Coronel de Palleja, quien se mantenía a caballo al pie de la trinchera, en el espacio que separaba esta de la izquierda del Batallón "Florida". Al recibir la bala mortífera, se inclinó al costado izquierdo, para luego caer hacia atrás del caballo ya sin vida.



El Batallón continuaba haciendo fuego: el Capitán Pereda, que lo mandaba, habiendo visto caer del caballo al Coronel, ordenó recoger su cuerpo y que lo condujeran fuera del campo de batalla. Inmediatamente mandó cesar el fuego, y trasladándose al centro del Batallón, mandó corregir la alineación.

Ejecutado este movimiento, volvió su atención al cuerpo del Coronel de Palleja que en ese intervalo, por unos momentos, había tenido que ser descansado en tierra, pues uno de los Soldados que lo conducían había sido herido por una bala.

Recogido por otros Soldados y el Teniente Villegas, y en el momento preciso que los despojos del Jefe desfilaban frente al "Florida" mandó presentar armas estando bajo el nutrido fuego de los paraguayos, en un hecho sin precedentes en la historia militar.

Así el Jefe caído, el que los había conducido en innumerables batallas, recibía de sus hombres los últimos honores militares.

Es en homenaje al valor y sacrificio de este Jefe y de sus Soldados y al valor demostrado manteniéndose rindiendo honores bajo el fuego enemigo que el Ejército Nacional ha designado el día 18 de julio como DIA DEL ARMA DE INFANTERÍA.

Instituto de Historia y Cultura Militar Cnel. Rolando Laguarda Trías

.....

INCURSIÓN EN LA ISLA DE RATAS, 15 de julio de 1811

Es un Islote de piedras en una zona muy baja del centro de la bahía de Montevideo, fue conocida también como Isla de las Gaviotas y de los Franceses.

En 1843 pasa a llamarse Isla Libertad durante la Guerra Grande cuando la escuadra dirigida por el Almirante Guillermo Brown, aliada a Manuel Oribe, fue allí rechazada por la escuadra naval del Gobierno de Montevideo, dirigida por Giuseppe Garibaldi.

Dispositivo defensivo de Montevideo

Después del triunfo de las fuerzas artiguistas en Las Piedras el 18 de mayo, las fuerzas patriotas al mando del General José Rondeau ponen sitio a la ciudad de Montevideo.

El sistema defensivo de la ciudad además de las fuertes murallas consistía en una línea de fuego de Artillería que era realizado por las Baterías de la ciudad, la fortaleza del Cerro y la denominada Isla de Ratas en el centro de la bahía donde existía una Batería, un Polvorín y un centro de detención.

Dispositivo de defensa de la bahía de Montevideo durante las Invasiones Inglesas

Esta Batería contaba con diez Cañones, seis de a 24, dos de 18 y 2 de 12 y había sido diseñada por el Brigadier José del Pozo y Marquy, Ingeniero Comandante de Montevideo.

Las fuerzas españolas habían sufrido grandes pérdidas en Las Piedras, el Virrey tiene entonces pocas fuerzas para liberarse del sitio por medio de una batalla terrestre, sin embargo, el dispositivo Artillero que complementaba las obras de fortificación hacían prácticamente inexpugnable a la ciudad, más aún cuando los españoles contaban con los buques del apostadero naval en la ciudad que les permitía el control de las aguas y el abastecimiento de la ciudad sitiada sin mayores inconvenientes.

El ataque

Por parte del bando patriota la situación no era mucho mejor, si bien había fuerzas importantes de Infantería y Caballería para sostener el sitio, faltaba potencia de fuego de Artillería, arma fundamental y necesaria en los sitios para poder vencer las murallas.

Con esos medios los patriotas bombardeaban diariamente la ciudad, pero la provisión de pólvora se acababa rápido mientras los sitiados no daban signos de debilitar sus defensas.

Sabiendo los patriotas que en la isla en el medio de la bahía estaba la pólvora que tanto necesitaban, urden un plan para incursionar en la isla de las Ratias. Para llevar adelante el plan se forma una fuerza de setenta voluntarios, incluyendo los tripulantes de los botes.

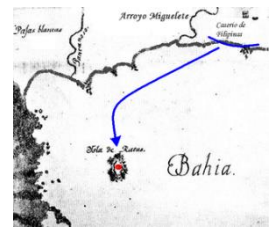
Esos voluntarios provenían de distintos Cuerpos del Ejército sitiador y fueron puestos bajo el mando del Capitán del Regimiento Dragones de la Patria Juan José Quesada, con el Teniente de Dragones José Caparrós como segundo, mientras que el mando de los botes, provistos por pescadores del arroyo Miguelete, correspondía al Teniente de Marina Pablo Zufriategui, quien tenía por segundo al piloto y ayudante interino de Artillería Vicente Barbas.

Las tropas se concentraron en el Caserío de las Filipinas, en las cercanías de la desembocadura del arroyo Miguelete.

El 13 de julio, día previsto para el asalto, se produjo una fuerte tormenta que obligó al General Rondeau a suspender la operación.

Itinerario de los incursores

Esa misma noche, la tormenta desprendió dos botes de la Fragata española Ifigenia, uno de ellos de 22 remos, los que tras varar en Arroyo Seco fueron capturados por los patriotas.



Con los nuevos botes y el más grande de los pescadores partieron el 15 de julio desde la Cala del Sastre (a la altura de playa Capurro), al norte de la ciudad sitiada, organizados en seis piquetes.

Al aproximarse a la isla un centinela avistó los botes solicitándoles el santo y seña.

El Cap. Quesada respondió que eran refuerzos enviados desde la plaza, con lo que dio tiempo a los incursores a desembarcar, tras lo que las primeras líneas saltaron al foso sirviendo de escala a sus compañeros que sobre sus espaldas alcanzaron la muralla.

El centinela finalmente dio la alarma y fue muerto con un disparo de fusil, lo que despertó al resto de la guarnición.

El Comandante de la Plaza, Capitán Francisco Ruiz, corrió con una pistola en una mano y una mecha encendida en la otra para dar fuego al Cañón cargado a metralla que apuntaba al desembarcadero pero fue también eliminado a puñaladas, tras lo cual el resto de la guarnición se rindió.

Ante el poco espacio no se tomaron prisioneros, dejándolos encerrados y liberando a siete prisioneros que encontraron en la isla. En su retirada "clavaron" los diez Cañones españoles inutilizándolos (Los Cañones de la época tenían una pequeña abertura ("oído") en la parte superior trasera donde se colocaba una pequeña carga de pólvora de grano fino. Acercando una mecha encendida se daba fuego a la carga principal y disparaba el Cañón. Para inutilizarlos rápidamente se les metía un clavo en el oído (de ahí "clavar" los cañones), dado que era muy difícil después retirarlos).

El botín de tan audaz acción significó para los patriotas "veinte quintales de pólvora" (cerca de una tonelada), armamentos y correajes además de dejar momentáneamente desarticulado uno de los pilares de la defensa de la ciudad.

En el año 2006 el Poder Ejecutivo a propuesta del Ejército Nacional, dado que las características de esta acción militar puede asimilarse a las tácticas utilizadas por los Comandos, por medio del decreto Nro. 281/06 se estableció el 15 de julio como "Día de los Comandos Orientales".

NOTA:

Soy un COMANDO ORIENTAL

*Defenderé mi Patria, mi Familia y los ideales artiguistas.
El General José Artigas será mi guía y su ideario mi doctrina.
Lideraré, perseveraré, resistiré y siempre cumpliré mi misión.
Como Comando recordaré que el fracaso comienza cuando cesa el esfuerzo"
¡PATRIA O MUERTE!*

<https://www.youtube.com/watch?v=wdo6AnnBBR4>

.....

BATALLA DE MANANTIALES, 17 de julio de 1871

LANZA CONTRA MAUSER y MUERTE DE UNO DE LOS ULTIMOS SOLDADOS DE ARTIGAS.

El 17 de julio de 1871 se libró la llamada Batalla de Manantiales en el paraje de Manantiales de San Juan, actual Departamento de Colonia, en el marco de la Revolución de las Lanzas.

Las fuerzas enfrentadas eran las del gobierno colorado al mando de Enrique Castro y los revolucionarios blancos de Timoteo Aparicio.

En la madrugada del día 17 de julio de 1871, las fuerzas revolucionarias al mando del General Timoteo Aparicio marcharon en columna cerrada hacia la estancia de Suffren, situada sobre la Cuchilla de Manantiales, al noroeste del Departamento de Colonia. Allí esperaron la llegada de las fuerzas del ejército gubernista que les venía persiguiendo bajo las órdenes del General Enrique Castro.

DISPOSITIVO NACIONALISTA

La casa de Suffren era un casco de estancia, cuya construcción estaba rodeada por un perímetro de 16 cuadras por un zanjeado, lo que podría ser considerado en la época una obra de fortificación.

Los blancos ubicaron su puesto de Estado Mayor en el mismo casco de la estancia, al mando del General Timoteo Aparicio, secundado en las acciones por el octogenario Brigadier General Anacleto Medina. El Coronel Justino Arechaga se ubicó al frente de la estancia, comandando una Artillería compuesta por seis Piezas de Cañón de 6 libras y dos Piezas de 12 libras.

La Infantería –ubicada en el centro- no alcanzaba los cuatrocientos hombres y estaba bajo las órdenes del General Basterrica. A la izquierda tomando como origen la estancia y un grupo de piedras, se extendían como un gran frente, la Caballería comandada por Anacleto Medina, integradas por las Divisiones de Mercedes, San José y Colonia, dejando el frente de batalla orientado al Este.

DISPOSITIVO COLORADO

Las tropas del General Enrique Castro se ubican en el terreno formando un arco a una distancia de unos 1.500 metros de la siguiente forma: la derecha al mando del General Nicasio Borges, compuesta por las Divisiones de Salto, Paysandú, Tacuarembó y Maldonado, y la Infantería, intercalada.

En el centro, la Artillería dividida en dos Baterías y el cuadro de Oficiales bajo el mando de los Comandantes Braulio Milán y Juan Rodríguez.

A retaguardia del centro se ubicaron el parque y bagajes, al mando del Capitán Marcos Cabrera, protegido por el Batallón San José. La izquierda la defendían el Escuadrón Escolta del Gobierno, el Batallón 2º de Cazadores, la División de Canelones, la División Soriano, el Escuadrón Tajés y las fuerzas a las órdenes del Teniente Coronel Francisco Belén.

LA BATALLA

La Artillería gubernamental rompe el fuego con tal precisión que con los primeros disparos desmontan la Pieza de mayor calibre de la Artillería revolucionaria.

Los revolucionarios atacan duramente el flanco izquierdo siendo detenidos por el contraataque de toda la Reserva del Ejército gubernamental.

Los blancos intentan un nuevo ataque, ahora por el flanco derecho, pero también fueron rechazados.

En ese mismo momento el General Castro ordenaba un ataque general sobre las posiciones enemigas.

Las dos Baterías de Artillería marcharon haciendo fuego, avanzando terreno, en columna paralela con los Batallones de Infantería. En esas circunstancias, fuertes columnas de caballería blancas se lanzaron en furioso galope amenazando envolver la izquierda colorada.

El General gubernista ordenó abrir fuego sobre el enemigo en la columna de ataque, frenando las fuerzas revolucionarias. Al mismo tiempo, las fuerzas del centro y derecha habían arrollado completamente al Ejército revolucionario, forzando su retirada, tomándole toda su Artillería y haciéndoles muertos y prisioneros.

MUERTE DEL GENERAL MEDINA

En la persecución a la Tropa que se retiraba del campo de batalla, los gubernistas avistan al anciano Gral. Medina y se lanzan contra él con ferocidad; su ayudante le gritó: “Dispare, General, que el enemigo está encima!” Medina, que estaba con su secretario de toda la vida, Jerónimo Machado, otro anciano a la sazón, respondió: “¡El General Medina no dispara, jovencito”, siendo lanceado hasta morir junto con su secretario.

CONSECUENCIAS

Derrotado el Ejército revolucionario, se retira habiendo perdido a uno de sus Generales, Anacleto Medina.

La moral de los revolucionarios era muy baja y ya no se volvería a recuperar, a pesar de que se produjeron otras batallas de menor intensidad, sobre el territorio uruguayo.

El ánimo del pueblo en general, viéndose enfrascado en el medio de un conflicto que perjudicaba la economía y parecía no tener un fin fijo, era de buscar la paz y que volviera la tranquilidad a la República.

Por eso, luego de que el Presidente Lorenzo Batlle terminara su cargo, y asumiera Tomás Gomensoro, se reabrirían nuevamente las negociaciones de paz, poniéndole fin al conflicto.

NOTA: En esta batalla participaron tres Oficiales del Ejército gubernista que posteriormente serían Presidentes de la República: el Capitán Máximo Santos (1882–1886), el Teniente Máximo Tajés (1886–1890) y el Teniente de la División Soriano, Juan Idiarte Borda (1894–1897), asesinado durante su mandato.

.....

HONORES FUNEBRES PARA DOS SOLDADOS DE LA PATRIA

EL 31 de julio de 1866 eran sepultados con los más grandes honores militares dos distinguidos Oficiales de nuestro Ejército en el Cementerio Central de Montevideo.

Bajo la rotonda del mismo se da sepultura a los restos del Cnel. León de Palleja, caído gloriosamente liderando el asalto de nuestras Tropas en la Batalla de Boquerón del Sauce en tierras paraguayas, el 18 de julio de ese año en el marco de la Guerra de la Triple Alianza.



Ese mismo día son también sepultados los restos del Brigadier General Fausto Aguilar, distinguido Jefe de nuestro Ejército Oriental que se hizo popular en la batalla de Coquimbo, el 2 de junio de 1863, cuando en su arenga a las Tropas dijo

"Sáquense los ponchos muchachos que en el otro mundo no hace frío".



El Gral. Aguilar prestó servicios por más de 30 años, falleciendo el 19 de julio en la ciudad de Paysandú.

Hoy, el Haras Militar del Ejército Nacional lleva su nombre.

Instituto de Historia y Cultura Militar Cnel. Rolando Laguarda Trías

.....

6.- ANIVERSARIOS INTEGRANTES del REGIMIENTO

Mes de AGOSTO 2021

DÍA	GRADO y NOMBRE
4	MAY. COMOTTO ESCUDERO NÉSTOR IGNACIO
5	CNEL. SANGUINETTI GEMINO LUIS MIGUEL
6	CNEL. CASTILLO MANZO LUIS MARIO
7	CAP. ALVAREZ GONZALEZ EDWARD
10	CNEL. ETCHANDY SENA GUSTAVO FABIAN
13	CNEL. RODRÍGUEZ ABATE NÉSTOR HORACIO
17	CNEL. FOCACCIO BORDONI EDGARD JUAN
	CNEL. NOZAR TABAREZ JOSÉ PEDRO
19	CNEL. BATISTA PERDOMO PABLO NEVY
	TTE. CNEL. CABRERA RODRÍGUEZ GABRIEL JOSÉ
20	CNEL. RAMIREZ PEREYRA GERMÁN LUIS

21	MAY. BURONE FERNÁNDEZ ISMAEL
22	CNEL. OSPITALECHE DE CARLOS OSCAR RICARDO
	TTE. CNEL. LEMOS ROMANO WILLINGTON
25	CNEL. RAMOS VILLANUEVA MARIO SIMÓN
26	GRAL. RIVERO DAVEREDE JOSÉ MARÍA
	CNEL. RODRIGUEZ MELITÓN SERGIO DANIEL
28	VIGANÓ RAMOS WASHINGTON EDGARDO

Mes de SETIEMBRE 2021

DÍA	GRADO y NOMBRE
2	TTE. CNEL. ORELLANA GUTIERREZ MARTIN FABIAN
3	CNEL. VERNENGO MASSE CARLOS ENRIQUE
4	CNEL. URRUTIA ODERA JOSE CARLOS
6	CNEL. RODRIGUEZ GONZALEZ OMAR JOSE
9	TTE. CNEL. GOYTIÑO MALLADOTE PEDRO DANIEL
	MAY. PAOLINO ETCHECHURI CARLOS EDUARDO
15	CNEL. FONT GARCIA PABLO GABRIEL
	TTE. CNEL. GONZALEZ VIDAL ABELARDO
16	CNEL. ROBALLO RODRIGUEZ WELNER
20	CNEL. SILVEIRA QUESADA JORGE
21	CNEL. BERTOLOTTI NEUMAN RICARDO
23	TTE. CNEL. MUSZWISZ ABREU GERMAN
24	TTE. CNEL. PICABEA OLIVEIRA PABLO JAVIER
25	TTE. CNEL. FIERRO SOSA CARACE HUGO
28	CNEL. MADEIRO AGUIAR GONZALEZ BERNARDINO
30	CNEL. BARBOZA ALEMANY CARLOS ANIBAL
	CNEL. AGRELO LOPRETTI GONZALO LUIS
	CNEL. RODRIGUEZ GUERRA GUSTAVO RODRIGO

7.- BATERÍA DEL SILENCIO

Integrantes del Regimiento y Artilleros que pasaron a integrar la estoica "BATERÍA DEL SILENCIO" en el mes de JULIO 2021.

Teniente General Juan Carlos GEYMONAT LISSARRAGUE

Promoción 1959 "Grito de Asencio "

6 marzo 1940 - 20 julio 2021

Coronel Eduardo KLASTORNIK

Promoción 1960 "Cnel. Pablo Zufriategui"

30 mayo 1938 - 7 julio 2021

8.- ARMAMENTO MODERNO

Nuevo “super Cañón” del Ejército de USA

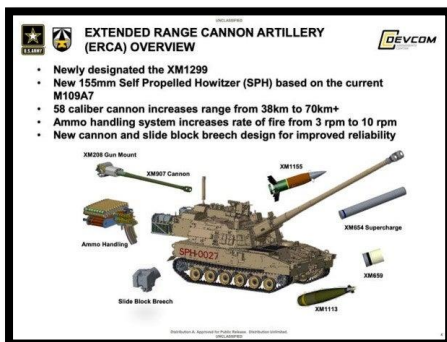


El Departamento de Defensa tiene un mensaje tanto para los aliados como para los adversarios: el Ejército tiene un supercañón y funciona cada día mejor.

Esta nueva y poderosa arma es el Cañón de alcance extendido (ERCA) XM1299 que destruye objetivos con un proyectil de Artillería guiada M982A1 Excalibur a 70 kilómetros de distancia.

La demostración, realizada el 19 de diciembre 2020, está destinada a mostrar el progreso que ha logrado el servicio en sus capacidades de fuego de precisión de largo alcance en comparación con adversarios cercanos como Rusia y China

“Las pruebas no solo mostraron la robustez del diseño de un proyectil desplegado actual para demostrar la letalidad en rangos extendidos, sino que lo hizo manteniendo la precisión, marcando un hito importante en apoyo de los objetivos (de fuego de precisión de largo alcance) de lograr una capacidad de Artillería superior en 2023”.



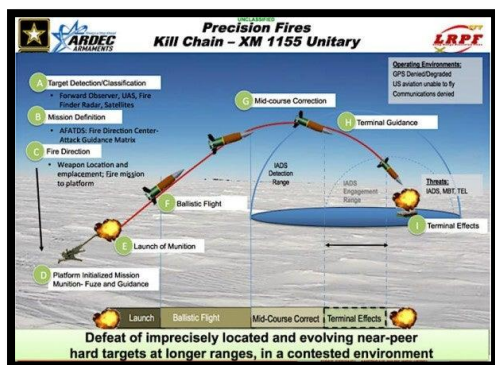
El objetivo final del Ejército es desarrollar un arma de Artillería de largo alcance asistida por ramjet de 155 mm capaz de destruir objetivos a distancias de hasta 100 kilómetros (tanto en tierra como en el mar).

La munición, denominada Proyectil de Artillería de alcance extendido XM1155, no solo duplicaría el alcance del obús existente del Ejército, sino que serviría como munición complementaria para la nueva artillería de cañón de alcance extendido del servicio

El proyectil XM1155, impulsado por estatorreactor requerirá "un sistema de guía más robusto" para atacar con eficacia objetivos en movimiento a

distancias más largas, probablemente basado en "alguna forma de guía multimodo" que se basa en múltiples sistemas de guía en el medio. vuelo:

“Los paquetes de guía multimodo, que también pueden incluir guía láser, se están volviendo cada vez más los predeterminados para las municiones guiadas con precisión”. Además de la capacidad de golpear objetos en movimiento, permitirá alcanzar objetivos con mal tiempo y por la noche y le da al arma formas alternativas de encontrar su objetivo, incluso si el enemigo ciega uno o más de los sistemas de guía



Que el Ejército esté buscando un proyectil de Artillería especial no es una sorpresa: los fuegos de precisión de largo alcance son una de las principales prioridades de modernización para el servicio a medida que el Pentágono deja tras décadas de lucha contra el extremismo violento para centrarse en amenazas similares como Rusia y China. La combinación del XM1155 con la Artillería de cañón de alcance extendido de próxima generación del Ejército presenta un avance

revolucionario en términos de alcance, precisión, potencia y efectividad.

Además, se informó que el XM1299 eventualmente incorporará un sistema de carga de munición totalmente automatizado para aumentar la velocidad de disparo del Obús de las 3 salvas (estándar) por minuto a 10 rondas por minuto.

La nueva arma de Artillería propulsada por estatorreactor permitirá que las Fuerzas Armadas ataquen más lejos y más rápido que cualquier cosa que los actuales adversarios tengan en sus arsenales.

Vehículo de combate ruso “Bumerang” puede controlarse desde el teléfono móvil



El vehículo Bumerang, es la última plataforma blindada sobre ruedas estandarizada para fuerzas militares desarrollada por la Compañía Industrial Militar de Rusia.

La plataforma se utilizó como base para desarrollar el vehículo de combate de Infantería (VCI) sobre ruedas K-17, presentado al público en el Desfile del Día de la Victoria en la Plaza Roja de Moscú en 2020, y también el vehículo blindado de transporte de personal K-16.

La versión básica del VCI K-17 está equipada con el módulo de combate Epoja, con un cañón automático de 30 mm y una ametralladora coaxial de 7,62 mm y el sistema de misiles antitanque Kornet.

El vehículo blindado de transporte de personal K-16 está armado con un módulo de combate con una ametralladora de 12,7 mm.

Bumerang siendo el más nuevo blindado de transporte de tropas que actualmente está siendo probado por el ejército ruso, se buscó reemplazar a



toda una serie de vehículos blindados rusos de ruedas, incluyendo los legendarios vehículos BTR-80 y BTR-82.

Con su diseño modular, Bumerang puede ser utilizado como plataforma para docenas de otros vehículos militares con ruedas.

A pesar de que la mayor parte de la información técnica es clasificada, sobresale la posibilidad de alcanzar los 100 kmts/h.

Las armas se instalan en un módulo separado que se opera de forma remota, incluso utilizando un celular.



El vehículo blindado tiene capacidad anfibia gracias a estar equipado con dos motores acuáticos y también se ha reforzado el blindaje para protegerlo de las minas.

El diseño modular de Bumerang es de los cambios más importantes,

permitiendo la incorporación de diferentes torretas, armas, sensores y sistemas de comunicaciones en el mismo carro.

Al cambiar los módulos, el APC se puede convertir en otros tipos de vehículos, tales como vehículos de reconocimiento, Puestos Comando y centros de control unificado.



Nueva arma de microondas “THOR”



THOR es un “sistema antidrones” portátil, capaz de destruir enjambres de drones a la velocidad de la luz, a larga distancia.

Previendo un escenario aterrador, pero posible, donde decenas de “drones kamikazes” enemigos descienden sobre una base militar, atacando y eliminando infraestructura crítica como pistas, equipos y edificios que albergan a las tropas.

Los Estados Unidos planean frustrar una amenaza tan potencial con su nueva respuesta operativa táctica de alta potencia contra drones.

En la parte final de su desarrollo, se logró que el sistema de energía dirigida THOR utilizara eficientemente potentes microondas para eliminar los drones entrantes a larga distancia al interrumpir sus dispositivos electrónicos: "se identifica un objetivo, el arma silenciosa se dispara en menos de un segundo y el impacto es instantáneo", según la narración del video.

A diferencia de un láser, que puede desactivar solo un dron a la vez, THOR ha sido diseñado para matarlos en grupos o enjambres; durante la demostración final, en una prueba real, se eliminó cientos de drones.

El sistema, que parece una caja estándar con una antena parabólica atada, es un contenedor de 20 pies que se puede transportar a cualquier lugar a través de medios terrestres, helicópteros e incluso de los Hércules C-130 .



Israel quiere construir su propio sistema de Artillería “SIGMA” de próxima generación



La compañía israelí de electrónica de defensa Elbit Systems está desarrollando un nuevo sistema de artillería totalmente automático de calibre 155 mm / 52 para las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) para reemplazar los obuses M109 a partir de 2023.

SIGMA, el nuevo sistema de artillería, se está desarrollando a través de un contrato inicial de \$ 125 millones anunciado en marzo de 2019.

Este nuevo Sistema de Artillería Autopropulsada, también conocido como "Artillería del futuro", se basa en una plataforma móvil Oshkosh Defense 10 × 10.

Dichas plataformas estarán equipadas con una cabina de control totalmente blindada, un sistema químico biológico nuclear (NBC) y aire acondicionado completo para una tripulación de dos o tres Artilleros sirvientes.

Según un Oficial retirado de alto rango con conocimiento de esta tecnología, las FDI quieren un Cañón con una alta cadencia de fuego, de 155 mm y calibre 52 capaz de disparar a una distancia de unos 40 kilómetros.

Describió la “Artillería del futuro” como un sistema de tercera generación totalmente automatizado que incorpora la última tecnología en comando, control, comunicaciones, computadoras e inteligencia.

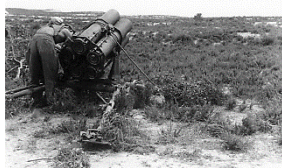
9.- ARMAMENTO ANTIGUO

Los temibles “lanzadores de cohetes” alemanes

Los primeros “sistemas de lanzamiento de cohetes” desarrollados en Alemania fueron diseñados para disparar proyectiles cargados con sustancias venenosas y proyectiles que contienen una composición formadora de humo para crear cortinas de humo. Esto se refleja en el nombre alemán de su primer lanzacohetes múltiple de 150 mm en serie, Nebelwerfer (“lanzador de humo”), con lo que el Ejército Alemán realizaba las eficientes cortinas de humo que tanto odiaban sus enemigos.



En Alemania, el desarrollo de los sistemas de lanzacohetes comenzó a principios de la década de 1920. Cuando se crearon estas armas, los alemanes tuvieron en cuenta la experiencia de la Primera Guerra Mundial y el uso de agentes de guerra química.



Tales armas no estaban incluidas en las limitaciones del Tratado de Versalles, que le dio a Alemania la libertad de desarrollarlo.

Lanzador Nebelwerfer 42 de 210 mm.

Los sistemas de varios cañones como Nebelwerfer 41 y Nebelwerfer 42 fueron los ejemplos más famosos de esas armas alemanas en la Segunda Guerra Mundial. Los Soldados soviéticos los llamaron con nombres como "Vanyusha", "Ishak" o "Skripukha", mientras que otras tropas Aliadas los apodaron "Screaming Mimi" debido al sonido característico creado por los proyectiles voladores.

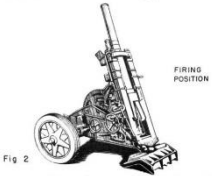
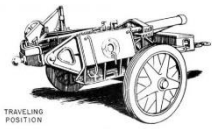


Fig 2

Inicialmente, los Nebelwerfers se crearon para el uso de armas químicas, pero de hecho, su mayor uso fue para disparar proyectiles de alto explosivo (HE).

Este sistema, adaptado y mejorado en 1940, tenía seis cañones de 158,5 mm y disparaba proyectiles de 40 kilos a una distancia de 7 kms.

En 5 minutos, podía hacer tres salvas de 6 disparos cada una; la frecuencia de disparo era de 1 disparo por segundo y medio. La recarga de los seis proyectiles tomaba un minuto y medio, realizado por los 4 Artilleros sirvientes.

La versión Nebelwerfer 42, tenía cinco cañones y disparaba proyectiles de 210 mm que pesaban 113 kgs. a una distancia de aproximadamente 9 kms.; más tarde, los alemanes comenzaron a producir y utilizar uno de 15 cañones y 150 mm.



Nebelwerfer 42 de 210 mm en exhibición junto a su rival Aliado, el Land Mattress.

Posteriormente, en abril de 1943, se añadió al arsenal del Ejército alemán un sistema de lanza cohetes múltiple autopropulsado, se llamó Panzerwerfer 42 auf Sf, o Sd.Kfz.4 / 1. Su base era un semioruga o Sd.Kfz.3, y el



lanzador tenía diez cañones que disparaban cohetes de 150 mm. Estaba montado en una base giratoria colocada en una torre blindada, lo que les daba a los alemanes la capacidad de girarlo en un círculo completo horizontalmente.

La munición dentro de cada Pieza era de 20 cohetes; la misma también estaba armada con una ametralladora MG 34 o MG 42 adicional, y la tripulación estaba formada por cuatro Artilleros.



Además, basándose en el BM-8-24 soviético, los alemanes crearon un lanzacohetes de 80 mm que contenía 48 cohetes, y estaba montado en el mismo chasis del vehículo blindado semioruga, o del tractor semioruga Somua MCG francés que fuera capturado en la guerra.





En octubre de 1944, el arsenal de la Wehrmacht recibió el vehículo de Artillería de asalto autopropulsado RW61 auf Sturm mortar Tiger de 380 mm, conocido como "Sturmtiger" para el Apoyo de Fuego a las formaciones blindadas de los tanques Tiger.

10.- CURIOSIDADES DE LA HISTORIA DE LA GUERRA

Hay un dicho muy común: “si algo parece estúpido, pero funciona, entonces no es estúpido”.

La historia de los “negros blancos” de Haití

Durante una época, los polacos que reclamaran la nacionalidad haitiana la tenían garantizada, ¿por qué?

En ciertas ocasiones hacer algo malo puede terminar en un buen resultado.

Eso podría ser válido para la historia de finales del siglo XVIII, en pleno hervidero independentista del continente americano y con la Revolución Francesa aún fresca en la memoria, en la sangre y en la tinta.

Todo comenzó en 1791 cuando se desató una revolución de esclavos en la colonia francesa de Saint-Domingue, actual Haití.

Inspirados por los ideales de la Revolución Francesa, miles de esclavos se sublevaron y fueron liderados por Toussaint Louverture un antiguo esclavo y primer General afroamericano del Ejército francés.

El conflicto duró hasta 1804 y el 1 de enero de ese año, Haití declaró su independencia convirtiéndose en la primera nación independiente de América Latina y el Caribe, la segunda República del Continente, el primer país en abolir la esclavitud y el único estado en la historia establecido por una revuelta de esclavos exitosa.

Pero lo sucedido entre 1791 y 1804 guarda una historia poco conocida: la de los “negros blancos de Haití”.

En 1802, tras años de lucha y viendo que la batalla se estaba perdiendo en esta región, Napoleón Bonaparte decide enviar tropas a la isla para recuperar el control.

El gobernante francés decidió enviar numerosas tropas a La Española para reconquistar la colonia más rica de Francia y volver a poner grilletes a los esclavos recientemente liberados.

Napoleón respondió con unos 20.000 Soldados entre los que se incluían



Soldados polacos conocidos como las legiones Dąbrowski.

¿Cómo llegaron allí? Pura política.

En 1797, Austria (de los Habsburgo), Prusia y el Imperio Ruso firmaron un tratado que disolvió la mancomunidad polaco-lituana. Muchos Soldados polacos emigraron a Francia y se unieron al Ejército francés creyendo que los galos les ayudarían contra los ocupantes de su tierra. Bonaparte se aprovechó de esta necesidad para usarlos como carne de cañón.

Así fue como, en 1802, llegaron al Caribe, unos 5.000 Soldados polacos creyendo que su guerra era para quedar bien ante Napoleón, pero habían sido engañados para ir a una isla de la que nada sabían.

Los Mandos franceses obligaban a los polacos a situarse en primera fila de batalla, no les pagaban lo acordado, sus raciones eran exiguas y eran tratados de forma peyorativa.

No les faltó mucho para darse cuenta que recibían un trato similar al de los haitianos y se aliaron con ellos uniéndose a la lucha por la independencia de Haití, aun cuando parecían llevar las de perder.

El problema fue que, si bien los franceses se alzaron con una victoria temporal, no cumplieron su promesa de anular la esclavitud.

También llevaron a cabo asesinatos en masa y muy pronto volvió el descontento y en 1804 ganó la revolución: los haitianos adoptaron una nueva Constitución y la isla se convirtió en Haití.

La nueva Constitución garantizaba que cualquier polaco que deseara convertirse en haitiano se le garantizaría la ciudadanía. “Los polacos – señaló el primer Presidente de Haití, Jean-Jacques Dessalines – son los “negros blancos de Europa” ya que habían compartido con los haitianos una historia de opresión y desprecio.

Este respeto por los polacos se mantuvo hasta mucho tiempo después: pasado más de un siglo, François Duvalier, presidente de Haití entre 1957 y 1971, usó esas mismas palabras “negros blancos europeos”, para referirse al pueblo polaco y glorificar su patriotismo.

.....
Creación de la 'V de la victoria'

"Salpiquen la V de un extremo a otro de Europa" decía el Coronel V. Britton.

El 18 de julio de 1941, el locutor de radio de la BBC, el Coronel V. Britton, transmitió un mensaje especial del Primer Ministro Winston Churchill a los países ocupados de Europa: “El signo V es el símbolo de la voluntad invencible de los territorios ocupados y un presagio del destino de la tiranía nazi. Mientras los pueblos sigan rechazando toda colaboración con el invasor, es seguro que su causa perecerá y que Europa será liberada”.



Así se lanzó la campaña “V de Victoria”, la campaña de propaganda más exitosa de la historia.

Fue inspirado por un refugiado belga llamado (apropiadamente) Víctor de Laveleye quien, en su programa transmitido a los Países Bajos en la noche del 14 de enero de 1941, dijo: “Les propongo como emblema de reunión, la carta V porque V es la primera letra de las palabras 'victoire' [victoria] en francés "; también era la primera letra de la palabra flamenca y holandesa para "libertad" [vríjeid] y, por supuesto, "victoria" en inglés, lo que la

convierte en un símbolo multinacional de solidaridad con los oprimidos.



Carteles de V de Victoria en Argel durante la Segunda Guerra Mundial.

De Laveleye pidió entonces a la gente de los Países Bajos ocupados que "multipliquen este emblema" escribiéndolo en todas partes para que "el ocupante, al ver este signo, siempre el mismo, infinitamente repetido, comprenda que está rodeado, rodeado por una inmensa multitud de ciudadanos esperando ansiosamente su primer momento de debilidad,

La sugerencia se apoderó de Bélgica y se extendió rápidamente a los Países Bajos y el norte de Francia.

Finalmente llegó a Inglaterra la noticia del uso generalizado de V, lo que inspiró lo que The New York Times llamó "una guerra de nervios única contra Alemania".

Comenzó con un programa de radio de la BBC transmitido a los países ocupados presentado por el Coronel V. Britton, en los idiomas nativos de las distintas audiencias. En sus transmisiones, Britton recordó a sus oyentes que usaran la V como un medio para luchar "por la independencia y el honor de su país y el de las otras naciones esclavizadas por el régimen nazi", se hizo una observación de que el código telegráfico Morse para V era de tres puntos y un guion (... -) que también era el ritmo de las notas iniciales de la Quinta Sinfonía de Beethoven, tema musical de presentación del programa de Britton. Tanto se viralizó, que Churchill permanentemente hacía esa "señal de la victoria" que esencialmente se convirtió en su firma.

El ritmo del código Morse demostró ser particularmente versátil. La gente podría golpearlo con los pies, aplaudir con las manos, tocarlo en el trabajo, la escuela, los restaurantes, en todas partes. Y, dado que V era también la primera letra de la palabra alemana para victoria, viktoria, no había nada que el terrible ministro de propaganda nazi, Josef Goebbels, pudiera hacer para detenerla; era tanto el éxito de su uso que intentó llevarlo a su favor, alegando que debido a que la campaña usaba las notas de una sinfonía escrita por un compositor alemán, presagiaba y apoyaba y la victoria alemana. No funcionó.

Aunque seguía siendo neutral, se popularizó en Estados Unidos. Ya en agosto de 1941, aparecieron sobres con "V de Victoria" y el código Morse V impreso en ellos. Siguieron carteles, sellos y otros artículos de uso cotidiano.

El British American Ambulance Corps, con sede en Nueva York, señaló: "Nunca antes en la historia del mundo una inspiración como la idea de la 'V de la victoria' había sido tan universalmente aceptada por hombres libres de todo el mundo". Inicialmente, el uso estadounidense expresó su apoyo a Inglaterra; después de que Estados Unidos entró en la guerra, la campaña se convirtió oficialmente en parte de los esfuerzos del gobierno.

La campaña incluso llevó a una nueva clase de correspondencia: V-mail, o "V... - CORREO", tal como estaba impreso en la papelería. Básicamente, el sistema de microfilm de biblioteca de la empresa Eastman Kodak adaptado para uso militar, V-mail era una fotografía de una hoja de una página de papelería especial de V-mail reducida; en abril de 1944, se enviaban 63 millones de cartas de correo electrónico al mes al Personal Militar de todo el mundo.

11.- INFORMACIÓN de INTERÉS GENERAL

HIMNO NACIONAL

Hace 173 años, un 26 de julio de 1848, la música de nuestro Himno Nacional, compuesta en 1832 por el Músico Mayor del Ejército Francisco José Debali, es declarada como "música oficial" del mismo. Finalizaba así un ciclo de decretos relacionados con nuestro Himno, habiéndose aprobado la letra de Juan Acuña de Figueroa el 8 de julio de 1833, siendo modificada posteriormente el 12 de julio de 1845.



INDEPENDENCIA EN EL RÍO DE LA PLATA

Prof. Mag. Daniel Torena

El 9 de Julio de 1816, el Congreso de Las Provincias Unidas del Río de la Plata, reunido en San Miguel de Tucumán, declaró la Independencia de la Corona Española y diez días más tarde, de cualquier otra potencia o poder extranjero.

La Declaración de Independencia, no establecía claramente la forma de Gobierno, aunque la inmensa mayoría de los Asambleaístas eran monárquicos, a diferencia totalmente de la Liga Federal Artiguista, Republicana y Federal.

La monarquía siguió siendo por largo tiempo, la idea predominante de muchos próceres Argentinos, muy pocos eran republicanos y menos realmente federales y demócratas.

Artigas ya en 1813, había afirmado la necesidad imperiosa de la Declaratoria de Independencia del Río de la Plata, pero bajo la forma de un Gobierno Republicano, Federal y Democrático.

Siendo su pensamiento totalmente opuesto al Ideal aristocrático y monárquico de las Autoridades Porteñas, qué querían un Gobierno Centralizado Monárquico o Aristocrático, para controlar al resto de las Provincias Unidas del Río de la Plata, que protegiera los privilegios de Buenos Aires y su patriciado.

Por esa razón Artigas y sus ideas eran sus enemigos para los porteños, que en ese año 1816, conspiraron con los portugueses, la Segunda Invasión con el fin de destruir militar y políticamente al General Don José Artigas y su Ideario auténticamente Republicano, Federal y Democrático para el Río de la Plata.

Simultáneamente con esta Declaración de Independencia de las Provincias Unidas, los agentes porteños y algunos montevidéanos monárquicos habían acordado y firmado un Tratado con el Reino de Portugal , Brasil y Algarve,

entregando la Provincia Oriental a la Soberanía del Rey Juan VI de Portugal, firmado el documento en enero y febrero de 1816 en Río de Janeiro.

En julio de 1816 una poderosísima fuerza militar conjunta de más de 15.000 hombres del Ejército Real y la Marina Real, comenzó sus operaciones militares en el sur rumbo a la Provincia Oriental.

***Los Orientales solos enfrentarán a la mayor potencia militar de Iberoamérica y a la mayor fuerza naval de América de la época. ***



Polémico capítulo de nuestra historia

El 31 de julio de 1821 se da por finalizado el denominado Congreso Cisplatino. Celebrado en Montevideo entre el 15 y el 31 de julio de 1821, el Congreso Cisplatino fue una asamblea de habitantes de la entonces Provincia Cisplatina en el que se convalidó la ocupación de la misma por el Reino Unido de Portugal, Brasil y Algarve y declaró a la provincia parte del imperio.

Debemos recordar que nuestro territorio, entonces llamado Provincia Oriental, padecía la ocupación de las tropas imperiales desde 1816, Artigas y sus Ejércitos habían abandonado Montevideo obligado por una serie de derrotas militares.

Consolidada la ocupación del territorio, el Rey Juan VI ordenó que se consultara a los habitantes de la provincia sobre qué destino deseaban para su Patria: "si se unen de una vez cordial y francamente al reino del Brasil; si prefieren incorporarse a alguna de las otras Provincias; o, finalmente, se constituye en Estado independiente.

EL General Carlos Federico Lecor, jefe portugués del llamado "Ejército pacificador", en nombre de su Rey ordena la realización de un congreso para consultar a los pobladores de la provincia acorde a los deseos del Rey.

Sin embargo, Lecor elige 16 congresistas, todos partidarios de un pronunciamiento favorable a la incorporación a Portugal.

Eran los llamados miembros del llamado Club del Barón, que pronto olvidaron los ideales artiguistas para convertirse en fieles servidores de la corona portuguesa.

El 18 de julio el Congreso votó como era esperado y por unanimidad la incorporación a Portugal.

El 28 de julio el Congreso confirió a los Diputados Rivera y Bianqui la distinción de llevar las actas de incorporación al máximo jerarca de la ocupación, Lecor.

El 30 de julio ambos mensajeros se presentaron al Congreso expresando que habían entregado el pliego.

Finalmente, a propuesta de Larrañaga, el 31 de julio se aprobaron las bases del "pacto de incorporación" al reino unido de Portugal, Brasil y Algarve, cerrando así un capítulo polémico de nuestra historia.

Instituto de Historia y Cultura Militar Cnel. Rolando Laguarda Trías



Puerta de la Ciudadela de Montevideo

Con la fuerza de un millar de indios tapes traídos de las Misiones y según el diseño del ingeniero Francisco Petrarca, durante casi un siglo de su historia Montevideo fue una ciudad amurallada.

Construidas luego del proceso fundacional e iniciada su demolición ochenta años después, constituida la República, las defensas de la ciudad virreinal tuvieron uno de sus centros en la llamada “Ciudadela”, la fortaleza que se ubicaba en el terreno de la actual Plaza Independencia, transformada más tarde en mercado y derribada finalmente en la década de 1870 para permitir la expansión urbana de la ciudad moderna.

Sobreviviente de aquel conjunto de fortificaciones y reubicada en su espacio original aproximado a fines de la década de 1950, la puerta de aquel bastión se erige hoy como uno de los últimos ejemplos que aún perduran de aquel pasado virreinal, testigo también de las luchas por la independencia, de su conquista, y finalmente de la vida cotidiana de gran parte del siglo XIX, hasta nuestros días, donde a diario continua en custodia del tránsito de los montevideanos, transformada en símbolo de la ciudad de Montevideo y de la historia de nuestra Patria.

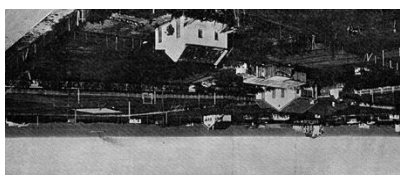
Instituto de Historia y Cultura Militar Cnel. Rolando Laguarda Trías

.....

PUNTA DEL ESTE – 114 AÑOS

Un 5 de julio de 1907, se promulgó la ley que declaró oficialmente Pueblo a Punta del Este. Esta fue firmada por el Presidente de la República Claudio Williman (de ahí el nombre de una de sus Ramblas).

Primero supo llamarse “Villa Ituzaingó” fundada en 1829 por Francisco Aguilar< recién desde 1907 pasa a llamarse definitivamente Punta del Este.



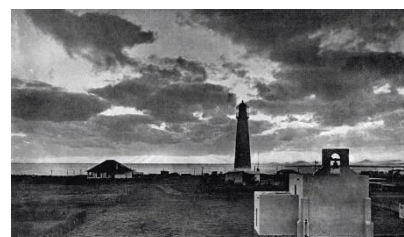
La abundancia de ballenas en nuestras costas llevó a que durante la Presidencia del General Fructuoso Rivera se le concediera a Aguilar el derecho exclusivo de pescar y faenar estos animales durante 10 años en el Puerto de Maldonado, además de tener concesión

similar para los lobos marinos de la Isla de Lobos.

El 13 de junio de 1843 se vendió la península a los hermanos Samuel y Alejandro Lafone (de ahí el nombre de la Escuela N° 5, que está sobre la Av. Gorlero); quienes la compraron en 4.500 pesos, al igual que la Isla Gorriti que costó 1.500 pesos.

Juan Bautista Florentino Gorlero, nació en Maldonado un 24 de marzo de 1849. Una persona con capacidad para los negocios y poseedora de una gran visión que le permitió proyectar el departamento y a Punta del Este como su principal balneario.

Cuando en Uruguay se creó el régimen de Intendencias, el Presidente de la República Claudio Williman, lo designó como el primer Intendente de Maldonado. Durante su mandato emprendió junto a Antonio Lussich, la reforestación con pinos marítimos de la Isla Gorriti, cuya fauna y vegetación original había sido devastada por un incendio en 1894.



Otros logros destacables de su mandato fueron la creación del camino entre Maldonado y Punta del Este, el nivelado de las calles de Punta del Este, la instalación del servicio de agua corriente y la finalización de la construcción de la casa de piedra que se hallaba en la isla Gorriti.

También participó de la Sociedad “Bola de Nieve” que tenía por objeto el negocio de tierras y que sentó las bases para la creación del Hotel Biarritz, del cual Gorlero fue supervisor de obra.

En 1907 en Punta del Este existía el Hotel Risso, la Capitanía y medio centenar de casas, cuando llegaron los primeros veraneantes argentinos y montevideanos en el vapor “Golondrina”.

Punta del Este le debe a Enrique Burnet su forestación, que con el correr del tiempo, la transformó en un destino único con un bosque urbano que la caracteriza sobre muchos destinos turísticos en el mundo.

En 1915 se podía conocer ya todo el pueblo en un solo paseo. Los chalets se esparcían entre terrenos baldíos y ni siquiera llegaban a ocupar toda la península: las construcciones llegaban hasta lo que hoy es la calle 31, más acá incluso de la Parada 1 de la Brava.

Cinco cuadras después de la plaza empezaban lo que los pobladores llamaban “la playa agitada”, la hoy llamada Playa Brava.

La carretera desde Maldonado corría junto a la playa. El resto de las calles empezaba y terminaba en la playa o en las rocas (la rambla de circunvalación llegaría recién en la década de 1970). El balneario principal, casi el único, era la playa Mansa, pero la del puerto, que con los años quedó sepultada bajo los muelles de cemento.

El alumbrado público funcionaba desde 1910. La energía eléctrica debió esperar hasta 1916.

Desde allí al presente el balneario inició un proceso de crecimiento con un perfil singular que lo ubica entre los mejores destinos de Sudamérica.

El impulso de lugareños que comenzaron a brindar los primeros servicios a los visitantes, y personas de diferentes nacionalidades que llegaron y optaron por quedarse ha hecho del lugar un balneario de referencia.



El levantamiento de Varsovia

El Levantamiento de Varsovia (no confundir con el Levantamiento del gueto de Varsovia) fue una insurrección en Varsovia durante la Segunda Guerra Mundial por la cual los polacos intentaron, sin éxito, derrocar al Ejército alemán y tomar el control de la ciudad antes de que fuera ocupada por el avance del Ejército soviético.



El fracaso del levantamiento permitió que la administración polaca pro-soviética obtuviera el control de Polonia, en lugar del gobierno polaco en el exilio en Londres

A medida que el Ejército Rojo se acercaba a Varsovia a finales de julio de 1944, las autoridades soviéticas, prometiendo ayuda, alentaron a la clandestinidad polaca para organizar un levantamiento contra los alemanes. Sin embargo el Ejército del Interior estaba ansioso porque la Unión Soviética ya había asumido el control directo del este de Polonia y había patrocinado la formación del Comité Polaco de Liberación Nacional para administrar el resto del territorio polaco ocupado por los soviéticos. Con la esperanza de obtener el control de Varsovia antes de que el Ejército Rojo pudiera liberarlo, el Ejército Nacional siguió la sugerencia soviética de rebelarse.

Comandado por el General Tadeusz Bór-Komorowski, el Cuerpo de Ejército de 50 000 Soldados de Varsovia atacó a la fuerza alemana el 1 de agosto y, en tres días, obtuvo el control de la mayor parte de la ciudad.

Sin embargo, los alemanes enviaron refuerzos y forzaron a los polacos a una posición defensiva, bombardeándolos con ataques de artillería y apoyo aéreo durante los siguientes 63 días.

Mientras tanto, el Ejército Rojo, que había sido detenido durante los primeros días de la insurrección por un asalto alemán, ocupó un puesto en Praga, un suburbio al otro lado del río Vístula desde Varsovia, y permaneció inactivo. Además, el gobierno soviético se negó a permitir que los Aliados occidentales usaran las bases aéreas soviéticas para transportar suministros aéreos a los asediados polacos.

Sin el apoyo de los Aliados, el Ejército del Interior se dividió en pequeñas Unidades desconectadas y se vio obligado a rendirse cuando se agotaron sus suministros; Bór-Komorowski y sus Fuerzas fueron hechos prisioneros, y los alemanes deportaron sistemáticamente al resto de la población de la ciudad y la destruyeron.

Al permitir que los alemanes reprimieran el levantamiento de Varsovia, las autoridades soviéticas también les permitieron eliminar el Cuerpo principal del Ejército que apoyaba al gobierno polaco en el exilio en Londres.

En consecuencia, cuando el Ejército soviético ocupó toda Polonia, hubo poca resistencia efectiva estableciendo un férreo y cruel dominio político soviético sobre el país e imponer el Gobierno Provisional de Polonia liderado por los comunistas.

12.- ARTÍCULOS VARIOS ENVIADOS POR INTEGRANTES del REGIMIENTO, MILITARES y COMUNICADOS de CLUBES de las FF.AA.

EL GRAMSCISMO Y SU APLICACIÓN EN URUGUAY.

Santiago Moraiti.

¿Qué es el gramscismo?

La hegemonía cultural según Gramsci es un concepto de la filosofía marxista, paralelo a lo que el sociólogo Pierre Bourdieu llamaba violencia simbólica, que designa la dominación de la sociedad, culturalmente diversa, por la clase dominante, cuya cosmovisión — creencias, moral, explicaciones, percepciones, instituciones, valores o costumbres — se convierte en la norma cultural aceptada y en la ideología dominante, válida y universal. La hegemonía cultural justifica el statu quo social, político y económico como natural e inevitable, perpetuo y beneficioso para todo el mundo, en lugar de presentarlo como una construcción social que beneficia únicamente a la clase dominante.

En filosofía y sociología, el término hegemonía cultural tiene connotaciones derivadas de la palabra griega ἡγεμονία, que indica liderazgo y gobierno. En política, hegemonía es el método geopolítico de dominación autoritaria indirecta, en el que el Estado hegemónico gobierna a sus subordinados, bajo la amenaza de intervención directa en sus vidas como un medio implícito de poder, más que por la fuerza policial directa.

La alternativa cultural o política constituye un elemento importante en la sociedad. Una alternativa o algo opuesto incluso pueden dar forma a un proceso hegemónico.

La contracultura es un movimiento cultural y social que se caracteriza por oponerse a los valores ideológicos propuestos por la sociedad para sustituirlos.

Entonces, la cultura alternativa, la contracultura o la de oposición, está ligada a lo hegemónico. De aquí la amplitud de la hegemonía cultural. Puede decirse que la cultura que domina genera, y a la vez limita, sus propias características de contracultura como forma de oposición.

La hegemonía cultural es un término desarrollado por Antonio Gramsci para analizar las clases sociales y la superestructura. Proponía que las normas culturales vigentes de una sociedad son impuestas por la clase dominante (hegemonía cultural burguesa), de manera que no deberían percibirse como naturales o inevitables, sino reconocidas como una construcción social artificial y como instrumentos de dominación de clase. Esta práctica sería indispensable para una liberación política e intelectual del proletariado, reivindicando y creando su propia

cultura de clase para disputar el poder con la finalidad de vencer para aplicar así sus principios a la sociedad.

"En Uruguay la aplicación de la teoría gramscista, si bien se ha implementado por parte los 3 Gobiernos del FA, en realidad se ha aplicado desde que la Izquierda se vio reforzada por el apoyo de los desencantados con los partidos tradicionales mucho antes del Golpe de Estado de 1973, algo que siguió "soto voce" durante toda la Dictadura hasta llegar a 1985, donde la Izquierda ahora sí, legal, comenzó su trabajo a través de las expresiones culturales características de los años 80, Carnaval, Canto Popular, adopción de la defensa absoluta, (solo ellos eran demócratas) de la democracia y sus instituciones, para vaciarlas de a poco, del contenido democrático-republicano fundamental de esta, proponiendo el cambio de paradigma.

No es nuevo entonces este fenómeno que hoy vemos como se reproduce cual si fuera un virus de manera incontrolable. Meditemos y antes de hablar, preguntemos si no estamos seguros, leamos, investiguemos, volvamos a preguntar, discutamos, pero fundamentalmente vayamos a la fuente para descubrir las mentiras que la Izquierda dice y repite las veces que sea necesario para transformarlas en verdad, una verdad articulada con las más perversas falsedades tomando como referencia la imagen del hombre nuevo, que no es otra cosa que la cosificación de la naturaleza humana en toda su dimensión, cuerpo, mente y alma.

Artillero atento

.....

ANTONIO GRAMSCI

***"Instrúyanse, porque tendremos necesidad de toda nuestra inteligencia.
Agítense, porque tendremos necesidad de todo nuestro entusiasmo.
Organícense, porque tendremos necesidad de toda nuestra fuerza"***

El filósofo Antonio Gramsci ofrece una disruptiva reflexión sobre las posibilidades de la doctrina marxista.

Así como Lenin y Mao la adaptaron a la URSS y a la República Popular China respectivamente, **Gramsci ideó una estrategia que favorece la conquista del poder en los países latinos.**

¿Qué presupone Gramsci?

El materialismo es para Gramsci la oposición a toda cosmovisión espiritual de la vida, que desalienta la búsqueda del "paraíso terrenal" proclamado por el marxismo. Desde este enfoque, el principal enemigo del comunismo es el cristianismo, no por el materialismo en sí, de hecho, el cristianismo atribuye una gran importancia a la materia, cosa que otras religiones no. Si no por la trascendencia que subyace a la religión. Para él, todo lo que es realidad es materia histórica y socialmente organizada por la producción, lo demás son

distracciones, evasiones de la realidad. Entonces, el inmanentismo absoluto es el eje central de esta filosofía, es la completa “mundanización”.

Las fuerzas y relaciones de producción que organizan la materia conforman la estructura. Mientras que las superestructuras son inventos del hombre, que para Gramsci son la moral, la familia, la religión, la política, el derecho y la economía. También establece una distinción entre la sociedad civil y la sociedad política, las dos pertenecen a la superestructura, y ésta es la interdependencia de ambas sociedades. La sociedad civil es “el conjunto de organismos denominados privados que corresponden a la función de hegemonía que el grupo dominante ejerce sobre toda la sociedad”, es decir, el conjunto de organismos que poseen la hegemonía doctrinal e intelectual, que crea un modo de pensar en una comunidad determinada, un “sentido común”. La sociedad política es el conjunto de organismos que ejercen una función coercitiva sobre la sociedad. La hegemonía es propia de la sociedad civil, mientras que el dominio, de la política. Ambas controlan a la sociedad y se complementan para su buen funcionamiento. Cuando se confrontan surge la crisis.

Antonio Gramsci, filósofo comunista y fundador de la Escuela de Frankfurt.

¿Cómo logró influir?

Gramsci atribuye la duración y la efectividad de la revolución a la toma de conciencia de esta situación y a la lucha en la superestructura. Los revolucionarios deberán entrar al mundo de la intelectualidad para influir ideológicamente. Como señala el politólogo Agustín Laje: “lo más importante en una batalla cultural no es necesariamente el control de los dispositivos que difunden ideas, si no también, y principalmente, el control sobre los dispositivos donde las ideas se fabrican y se producen, es decir, el control de las universidades”.

Una ideología es una visión parcial del mundo que se ve en las artes, en las leyes, en la economía, y hasta en las costumbres. Esta influencia es ejercida por los medios, la escuela y las manifestaciones artísticas y religiosas. Para imponer la nueva ideología, estratégicamente se debe ir alterando el modo de pensar tanto del intelectual como del “uomo qualunque”. Gramsci define a este sentido como “la filosofía de los no filósofos”, la concepción del mundo que está por detrás de la cosmovisión que sostiene el hombre común. Influir en las palabras es el modo de cambiar el modo de ver las cosas. Los eufemismos actuales como “interrupción del embarazo” en lugar de decir “aborto”, intentan prefigurar una valoración positiva en un hecho negativo. También imponer moralmente la deformación del lenguaje, como con el reemplazo del género de las palabras por la supuesta neutralidad de la letra “e”, que busca generar una indiferenciación entre los sexos. Así, quien controla el modo de hablar, moldea el modo percibir y dar sentido a las cosas.

Desde esta perspectiva, las instituciones y los medios funcionan como fuentes de sentido común de una sociedad. Como bien señala el P. Alfredo Sáenz, el “hombre común”, quien es influenciado por ellas, quizás no puede poner en palabras las razones por las que sostiene determinada “verdad” pero sabe que existen porque las oyó alguna vez y quedó convencido. No se molesta en indagar sobre el sentido de lo que hace ni en profundizar ni cuestionarse las razones. El éxito está en unir a los intelectuales y a los analfabetos en las mismas ideas. Si bien la profundidad de la reflexión puede variar, la doctrina

es la misma. La estrategia es llegar a las masas, no por el medio de la violencia coercitiva, sino impregnando su pensamiento paulatinamente. Para que esto se logre se necesita de los “intelectuales orgánicos” que muestren a las ideas como posibles, porque, según Gramsci, las masas son incapaces de levantarse contra el poder por voluntad propia, porque, como también afirma Ortega y Gasset, ni siquiera son conscientes de su condición, y porque la innovación no puede ser pensada por la masa, sino por pensadores dedicados a eso. Además, porque un levantamiento puede generar consecuencias negativas para los grupos actuantes. Es importante señalar que, para poder manipular a las masas, en primer lugar, deben estar alfabetizadas. Un claro ejemplo es la “pedagogía del oprimido” freireana, en donde, a la par que se enseña a leer y a escribir, se imparte un modo de pensar. Sin denostar en gran trabajo de Paulo Freire en materia de alfabetización de Brasil, la ideología del autor no deja de ser relevante en su modo de enseñar. También, el pedagogo brasileiro, en “el grito manso”, habla de la importancia histórica de los sujetos en la lucha. Siguiendo la temática de la docencia, el intelectual toma las ideas populares para amoldar de forma más amena las suyas, como el maestro que toma el mundo del estudiante para traducirlo en estrategias didácticas. Y así el “educador” también aprende del mundo -necesario para la filosofía de la praxis-

Así se amalgaman los intelectuales y las masas que son informadas por sus ideas.

Destrucción y construcción

Como resalta Saenz en Antonio Gramsci y La Revolución Cultural: “Gramsci no apuntó a los medios de producción, como Marx, ni a los medios de poder político, como Lenin, sino a los medios de comunicación y educación, considerándolos como el objetivo básico para la conquista del poder. (...) la conquista de la hegemonía es más importante que la toma del poder político. (...) la toma del poder político será como recoger una fruta madura”. También afirma que dicha estrategia es atemporal y las alianzas pueden variar, pero el fin siempre es el mismo: modificar los valores de la sociedad. La infiltración en las instituciones debe ser progresiva, para poder influir en sus mecanismos y modos de pensar. Hay que ser lo suficientemente sigilosos como para no provocar una defensa. Como dice muy claramente Mao, solo se destruye lo que se suplanta. Este proceso tiene dos pasos. La destrucción y la construcción. En el momento de destrucción se buscará atacar a la hegemonía para que poco a poco lo único que le quede a la clase dominante sean los medios coercitivos. El modo de influir es desmoralizando y ridiculizando mediáticamente a la religión, esto será fácil una vez tomados los medios de comunicación y llevará a la exclusión moral a quienes se opongan -atendamos a la censura y autocensura de ciertas ideas políticamente incorrectas-

Però también mostrarán que las ideas comunistas son compatibles con una cosmovisión trascendental. Las primeras estrategias fueron la infiltración en la iglesia y mostrar a políticos “católicos” en el partido. Unos ejemplos: en el Partido Comunista Español, un sacerdote (posteriormente secularizado) formó parte del Comité Central; el Partido Italiano en 1975 presentó listas con candidatos que se presentaban como católicos, antes que como comunistas, y se asociaron, con el llamado “compromesso storico” a la Democracia

Cristiana para demostrar una mutua simpatía. Estas estrategias también fueron utilizadas por el comunismo latinoamericano. Otro ejemplo más actual es el del candidato demócrata Pete Buttigieg. El año pasado citó, de modo literal, la Biblia para defender su posición abortista extrema diciendo que la vida comienza con la respiración. Actualmente la organización abortista católicas por el Derecho a Decidir financiada por la IPPF, busca generar la idea de que el aborto es aceptable para los católicos. También, recientemente el Jefe de Gabinete argentino Santiago Cafiero expresó ser católico y estar a favor del aborto, por más de que tanto las autoridades como las enseñanzas de la iglesia se oponen firmemente a esto. Esto engendrará la duda acerca del valor de la hegemonía. También los comunistas, dice Gramsci, deberán mostrarse como defensores de la democracia para atacar a los valores dados, si bien el fin es la implantación de un pensamiento único. Paulatinamente surgirán traidores que, si bien seguramente no se autodenominarán como marxistas, al dudar de sus valores ya no serán enemigos del comunismo. Luego, el momento constructivo, será repetir constantemente la misma doctrina, sin modificarla y a todas las clases por igual, y después, con el tiempo, se formará un grupo de intelectuales que pueda seguir transmitiendo las ideas.

Conclusión

El Partido Comunista es un sujeto histórico lo suficientemente flexible y astuto como para adaptarse a cualquier momento y a cualquier sociedad, pero su fin siempre es igual: luchar contra la cosmovisión trascendente, con el fin de imponer necesidades exclusivamente terrenales que favorezcan la lucha de clases. Por eso hoy los movimientos izquierdistas hegemónicos niegan la dignidad superior del humano, igualándolo al resto de los seres. También niegan lo objetivo, ocultando la fuente de una verdad absoluta. Atacan la naturaleza biológica de la persona, ignorando un origen externo que se le haya concedido. Sin reconocer lo dado no hay valor que pueda sostenerse, todo entra en la duda. Mientras esta mirada trascendente de la existencia siga influyendo en el sentido común, el marxismo no podrá dominar completamente. Es importante estar atentos (no perseguidos) a los intelectuales que hablan desde la inmanencia y la modernidad con un “mensaje renovado”. Es momento de retrucar esta toma de la sociedad civil y política. La lucha contra la trascendencia es la lucha contra la humanidad.

Al pie del Cañón

.....

NOMENKLATURA

Sabe usted porque el Partido Comunista en el Uruguay que obtuvo menos de 7% de los votos controla el FA y a este gobierno? [Por lo que se conoce como la Nomenklatura](#)

La Nomenklatura fue una elite de miembros del Partido Comunista de la ex Unión Soviética con grandes responsabilidades encargado de la dirección de la burocracia estatal, y de ocupar posiciones administrativas claves en el gobierno, en la producción industrial y agrícola, en el sistema educativo, en el ambiente cultural, etc, obteniendo usualmente grandes privilegios derivados de la ejecución de dichas funciones.

Esa Nomenklatura funciona en Uruguay, muy inteligente y eficientemente.

La nomenklatura tenía todos los altos cargos de mando y jerarquía en la dirección y administración de la economía, en las universidades, en las fuerzas armadas, en la gestión de servicios públicos y demás ámbitos de la sociedad soviética debían quedar en manos de personas «confiables en términos políticos» según había requerido el propio Lenin, así fue y es en Uruguay y así reclutaron a Cosse y Daniel Martínez.

Pero fracasaron por Manini.

Imperdonable.

Muy imperdonable.

Los abusos de la Nomenklatura fueron combatidos por León Trotsky y ...lo mataron en México.

En una operación en la que participó la que terminó sus días como Coronel "de la KGB de las Heras alias "Patria". Fue la mejor del mundo.

Posteriormente "Patria" pasó a dirigir todas las Operaciones de Inteligencia en América.

Lo hizo desde Montevideo, desde 1950 hasta el año 1962. Fecha en la que comienza a "tallar" Vivian Trías alias " Ríos" a sueldo de la STB Chekoslovaca filial de la KGB, e integrante del PS.

La nomenklatura abarcaba también el poder discrecional para efectuar nombramientos importantes y revocarlos, para todos los cargos administrativos en el gobierno y dentro del mismo Partido, guardando listas de todas las posiciones importantes de la administración pública y de los miembros del Partido que fuesen candidatos potenciales a ocuparlas. Como en Uruguay.

La sola afiliación al Partido Comunista traía beneficios y privilegios, además de obligaciones para el nuevo militante, pero no lo transformaba en parte de la nomenklatura, pues esta se restringía en la práctica a los militantes dotados de mayor poder político dentro de la administración pública, formando así una «élite dentro de la élite». Como en Uruguay.

La nomenklatura, en Uruguay , con los afiliados, que lógicamente integran ese casi 7% de votantes, conformaba la estructura que siendo la mejor maquinaria electoral del Uruguay, la pone a disposición de la izquierda agrupada en el FA, y al líder que se avenga a "negociar" a futuro. Así lograron llevar a Tabaré Vázquez y Mujica a la Presidencia, y por supuesto, cobraron el servicio en "cuotas de poder".

Claro le dieron el esquinazo a Esteban Valenti a quien como consecuencia de "la transa" lo dejaron fuera del "negocio".

Hoy el PCU es "capitalista del poder" de una democracia que por temerosa, genuflexa y egoísta, en la mejor de las posibilidades y pensando bien, "ellos", los de la nomenklatura, transformaron en demoKracia.

Ese es el poder del PCU. Su eficiente NOMENKLATURA.

Una pena Manini esté solo....

Oriental atento

.....

GUERRA CULTURAL

Agustín LAJE

Algunos lectores pueden pensar que es ilegítimo o extremo hablar de guerra cultural, reclusando el término guerra al ámbito de lo estrictamente militar y quedando ligado al empleo, sea en forma efectiva o potencial, de la violencia y -por lo tanto, y al menos en principio- ajeno o lejano a la cultura.

Ello requiere entonces que primeramente revisemos qué es la guerra.

Nos apoyaremos en Karl Von Clausewitz, indiscutidamente -sin distinción de tiempo y lugar- el mayor referente en esta materia. En su tratado De la Guerra, Clausewitz plantea que «la guerra es la continuación de la política por otros medios».

Este pasaje clave configura una de las frases más citadas y repetidas de la literatura Militar, pero ha sido en muchas ocasiones tergiversado o mal interpretado, dándosele el sentido erróneo de que, una vez iniciadas las hostilidades, la política debe dar un paso al costado y dejar el conflicto -una trama entre diversos actores vinculados por intereses interdependientes-exclusivamente en manos de las acciones militares.

Lo cierto es que el planteo de Clausewitz fue diametralmente diferente: si la política es la acción de influir para alcanzar acuerdos y su instrumento habitual es la palabra, la guerra es su continuación, sirviéndose de los medios militares para influir sobre los otros actores y así llevarlos a alcanzar un acuerdo compatible con los objetivos políticos que se fijaron. Por ello, en una carta en que responde a consultas de un oficial del Estado Mayor General de Prusia, Clausewitz puntualiza: «La guerra no es un fenómeno independiente de la política (...) El diseño de cada plan estratégico es de naturaleza profundamente política (...) La guerra es un acto político que no es totalmente autónomo; un verdadero instrumento político que no funciona por sí mismo, sino que es controlado por algo más, por la mano de la política».

Así como la guerra es siempre un fenómeno político, la política es siempre acción comunicativa. Comunicar e influir tratan de lo mismo. Se comunica para influir, se influye comunicando, y no hay forma de influir sin comunicar. Y la comunicación se da siempre a través del empleo de signos en el marco de la cultura. Se puede comunicar con la palabra o con la pluma, pero también con la espada. Todos ellos son en última instancia signos que transmiten un cierto significado -es decir, el concepto mental de aquello a lo que el signo refiere.

Si el conflicto es el resultado de visiones incompatibles en torno a ciertos intereses que relacionan y hacen interdepender a quienes participan en él, y la acción comunicativa de cada participante (actor) busca alterar (influir) las visiones de las otras partes para que se acomoden a su propia visión, la centralidad de la cultura surge de que ésta es precisamente el sistema de producción social de sentido y significado.

GUERREROS ESPECIALIZADOS

Promover una ideología implica promover una cierta visión del mundo. Si se pretende hacerlo en forma efectiva es conveniente profundizar ciertas disciplinas como la teoría de la comunicación, la de la información y la semiótica. No por casualidad en todas ellas han tenido especial protagonismo

los expertos marxistas. El estructuralismo desarrolló el enfoque de los llamados estudios culturales, que transformó radicalmente el concepto de cultura, para «descolonizarla y terminar la supremacía de élite», reelaborándolo desde abordajes marxistas, feministas y multiculturalistas. De la corriente estructuralista derivó el deconstructivismo cuyo precepto esencial es no dar nada por sentado, cuestionarlo todo, y concentrarse en el significante -es decir, la forma o vehículo físico del signo (puede ser una palabra, una imagen, un gesto, un objeto, una acción).

No se trata de una simple batalla. Se trata de una larga campaña, que lleva muchas décadas y que es llevada adelante por auténticos expertos. La guerra cultural está muy desequilibrada porque las artes requeridas son prácticamente monopolio de una izquierda radical, a la vez tan sutil como dúctil.

En ese empeño, los revolucionarios culturales -adoptaron el seductor apelativo de progresistas- eligieron el camino más largo, pero más sólido y eficaz. De intentar vendernos sin éxito la guerra de clases pasaron a una estrategia más sutil pero mucho más profunda y corrosiva. Se montaron en algunos de los valores más encumbrados que caracterizaron a Occidente - hoy tan deshilachado- y comenzaron a alterar poco a poco los significados que damos a los términos -los significantes- para así cambiar progresivamente, y sin resistencia, nuestros valores.

OCCIDENTE BAJO FUEGO

¿Qué significan hoy términos como tolerancia, derechos humanos, mujer, feminismo, diversidad? Los que antes clamaban y batían el parche de la tolerancia, pasaron repentinamente a la prepotencia y han terminado mostrando su verdadera faz, enteramente intolerante y violenta hacia quienes piensan diferente. Los derechos humanos que merecen atención para la nueva élite global son los circunscriptos al repertorio de temas y grupos de interés protegidos por la nueva ideología dominante; para el resto, no hay derechos humanos. Piénsese en quienes han sido condenados-o tan sólo, acusados sin pruebas- de reprimir al terrorismo en la Argentina, en la vida segada de millones de bebés no nacidos (reducidos a la condición de no-personas), o en los derechos conculcados de venezolanos y cubanos.

¿De qué diversidad se habla cuando se pretende uniformar con la imposición de un lenguaje contracultural, forzado y ridículo, bendecido con el adjetivo -masculino, por cierto- de inclusivo?

De la misma forma, cabe preguntarse cuál es el alcance que tienen hoy la libertad de conciencia, la libertad de culto, la libertad de opinión, en esa geografía que alguna vez se llamó Mundo Libre y que hoy cercena la libre expresión, restringe la objeción de conciencia, o interfiere en la enseñanza religiosa, llegando al extremo de pretender controlar el pensamiento. Obligar a respetar la llamada autopercepción del otro entraña la violencia más radical y totalitaria: implica ignorar, negar, mutilar las propias percepciones e imágenes sensoriales.

Para facilitar la difusión global de la revolución cultural penetraron los organismos multilaterales y las ONG internacionales, introdujeron el nuevo vocabulario y promovieron su prédica. Ya consolidados, aprovecharon esas posiciones de privilegio para imponer sus nuevos códigos a las naciones

clientes.

Una vez realizada la mutación de significados, el paso siguiente es introducir nuevos términos y sentidos y elevarlos a la categoría de principios, en franca contradicción con aquellos que caracterizaron al mundo libre y, en algunos casos, con los que forjaron la propia civilización. El trabajo lento, incesante y paulatino sobre los términos de nuestro lenguaje ha rendido sus frutos envenenados.

El uso de adjetivos redundantes también puede jugar un papel erosivo. Ese es el caso de expresiones largamente usadas como comercio libre y propiedad privada. Siendo que el comercio refiere a transacciones libres y voluntarias entre partes no sujetas a coacción o violencia, entonces la libertad y voluntariedad conforman sus propiedades intrínsecas. El comercio es libre, o no es comercio sino violencia. Algo parecido ocurre con la propiedad, que necesariamente refiere a lo privado por oposición a lo público. Nadie se ve propietario de lo estatal y hablar de propiedad pública entraña una contradicción de términos (más apropiado es hablar de «propiedad del Estado» o de «propiedad del gobierno»).

CONTROL TOTAL

Se opera sobre la cultura con el objetivo de condicionar lo que las personas dicen y hacen y, ulteriormente, modelar lo que ellas piensan. Para eso es necesario alterar el lenguaje, porque quién controla el lenguaje controla el pensamiento. El lenguaje se utiliza como arma en contra de la realidad. Como esta ideología que ataca a nuestra civilización viola la lógica, debe manipular el lenguaje de forma tal que al plantear su postura no se puedan encontrar a simple vista las contradicciones.

La forma más fácil es enredar la terminología, trastocando el sentido de las palabras. Una vez torcidas y retorcidas los significantes y sus sentidos, se puede convencer al otro de aceptar algo que, bien planteado, es a todas luces un disparate. Se conforma así un imperialismo cultural que busca imponer su lenguaje, sus valores, y su dominio político e institucional. La ideología que enfrentamos es un sistema de creencias cerrado que pretende re-presentar la realidad reemplazándola por su propio relato, al que impone como verdadero en cualquier circunstancia. Su guerra en contra de la realidad es total y utiliza todo su poder y recursos de que dispone para negarla, esconderla y suprimirla.

El creyente en esta suerte de religión irracional y sin Dios se encuentra en una encrucijada: si elige la realidad, tiene que desechar su ideología. Así que opta por vivir y comportarse como si la realidad no existiese. A quienes permanecen indiferentes o remisos, la nueva religión les impone el credo de la Corrección Política.

Lo políticamente correcto es la postura del establishment y quién se atreve a infringirlo se arriesga a ser considerado hereje y expulsado del aparato social. Con el tiempo, el castigo social logra cristalizar en la persecución penal efectiva.

FEMINISMO Y ALIENACION

La revolución cultural opera varias líneas de acción en forma simultánea, todas ellas disolventes, dirigidas a resquebrajar la cohesión social. El feminismo es una de ellas y constituye un buen ejemplo.

Los dos sexos tienen diferentes características genéticas, hormonales y orgánicas. Esas cualidades diferentes tienen una distribución normal: existen mujeres masculinas y hombres femeninos, pero esos casos son la excepción a

la regla. Por otra parte, los caracteres del hombre y de la mujer son complementarios entre sí porque están diseñados para vivir en pareja.

Lo expuesto puede parecer obvio pero el feminismo lo rechaza de plano. Su tema central radica en la pretensión de que no existen diferencias entre el hombre y la mujer. Para el feminismo la única diferencia entre un hombre y una mujer es anatómica y, más específicamente, genital. Del resto, según el feminismo, seríamos exactamente iguales, con idénticas capacidades, inclinaciones, y gustos.

El credo feminista se completa con tres axiomas (principios básicos sobre los que no admiten discusión y blindados a toda contrastación): las personas son manipuladas culturalmente para actuar de acuerdo con su sexo; las diferencias entre los sexos son inventadas para sojuzgar la mujer al varón y perpetuar el sistema de opresión; y las mujeres están ciegas y no son capaces de ver la cultura patriarcal en la que están inmersas.

Como se puede apreciar, el feminismo no sólo atropella la lógica sino la realidad sensible. No soporta un mínimo examen desde el racionalismo ni desde el empirismo. Sus incoherencias son norma. Tomemos por ejemplo el tema de la autorpercepción y la opresión. Sus defensores sostienen que la autorpercepción es lo que manda. Por otro lado nos dicen que las mujeres están oprimidas pero que no se dan cuenta «por estar muy oprimidas». Entonces cabe cuestionar y exigir que opten: ¿están realmente oprimidas o lo que vale es su autorpercepción de que no lo están?

De acuerdo con el feminismo el lenguaje sexista -una invención de este movimiento- lo permea todo, y comienza con el uso de términos masculinos como si fueran universales -por ejemplo, utilizar el pronombre «ellos» para referirse a un grupo de mujeres y hombres, o hablar de «el hombre» para referirse a la humanidad.

La mujer femenina pasa a encarnar la continuidad de la opresión, producto de la educación patriarcal. Lo mismo ocurre con la masculinidad. Bajo esta visión, el patriarcado convence a las mujeres de que ser madres debe ser su objetivo. Y también es, a la vez, responsable de las guerras, de la esclavitud, y del imperialismo.

Se tuercen las estadísticas y se tergiversan las crónicas sobre denuncias de abusos, que en muchos casos son lisa y llanamente apócrifas. Pero, claro, la corriente feminista se ha anotado una victoria no menor adicional y ella es que la carga de la prueba se ha invertido o, más bien, ha desaparecido y poco importa que los abusadores denunciados logren demostrar las incongruencias de las incriminaciones, pues la mera denuncia ya extiende en forma bien práctica la condena.

LA EVOLUCION DE LA REVOLUCION

Dos apotegmas constituyen el núcleo común a todas las diferentes corrientes y manifestaciones que adopta la guerra cultural.

El primero nos dice que todo es relativo. El éxito con que ha sido recibida esta afirmación reside en que la amplia mayoría de lo que vemos o pensamos es relativo. Nuestro acceso al mundo físico está mediado por percepciones, lo que impide alcanzar un conocimiento objetivo. Pero una cosa es el relativismo epistemológico y otra bien distinta el relativismo totalizador.

La misma expresión todo es relativo implica una autonegación, porque expresa un absoluto. Este relativismo totalizador constituye un fundamentalismo dogmático y autocontradictorio. Para que algo sea relativo

ese algo lo es en relación a otra cosa; pero, en algún punto, el edificio de relaciones concluye en un absoluto. Para que sean relativas debe haber un absoluto.

Ciertos valores morales reflejan derechos que no pueden ser puestos en discusión ni sometidos a la decisión de mayorías, y son garantía para la existencia y l convivencia social. De lo contrario, «no torturar a los niños» no sería más que una convención que siempre podría ser relativizada o eliminada. Si no pueden ser alterados por una votación, no pueden ser fruto de otra votación previa. Desde la perspectiva cristiana, han sido fijados por Dios a los hombres en razón del libre albedrío.

El carácter absoluto de esos principios es crucial pues, de lo contrario, los más elevados valores humanos quedan sometidos a la tiranía de mayorías o de pretendidos consensos que no son tales. ¿Qué razón habría para no poder desechar el principio de no matar? ¿Por qué sancionar la pedofilia, la necrofilia, o censurar el animalismo? No debe sorprender que estos temas están explicitados, o al menos subyacen, en muchas iniciativas progresistas.

¿TODOS IGUALES?

El segundo apotegma, después de sostener que todo es relativo, sostiene un absoluto: «todos somos iguales». Lo que deriva, claro, en que hay que acabar con las desigualdades que evidencian la irrealidad de tal idea. Como advirtió Paul Watzlawick, no hay diferencia alguna en el resultado, sea que se pretenda resolver las desigualdades desde un punto de vista marxista o desde uno capitalista (intervencionista). «El intento de nivelar las diferencias de los hombres conduce inevitablemente a los excesos totalitarios de desigualdad».

Las contradicciones son la norma del enemigo que nos ataca. Los progresistas se manifiestan fervientes defensores de la Naturaleza y el estado natural. Sin embargo, son campeones en agredirla en forma continua, reduciendo la realidad natural a mera opresión cultural.

El feminismo y las demás corrientes que llevan a cabo esta guerra cultural se caracterizan por ser estatistas y autoritarios. Los cuales, bien mirados, son términos redundantes. No es que necesiten del Estado para que éste asegure que se respeten los derechos que enarbolan. Necesitan del Estado para imponer el sometimiento de la sociedad a la ruptura con la realidad natural. No buscan tolerancia. Buscan imposición. La historia del homosexualismo es contundente al respecto: pasó de reclamar tolerancia, a obtener privilegios impensados e imponer su agenda al resto del conglomerado social, apoyándose en el ejercicio de la fuerza por parte del Estado. Documentos de identidad, patria potestad, libertad de conciencia, de educación, de culto, de expresión, de asociación, todo el entramado jurídico sucumbió.

El ataque comienza por la invasión cultural pero madura en un sojuzgamiento material y concreto en las dimensiones políticas, económicas e institucionales. Se altera y subvierte el derecho, se penetra y transversaliza todo el abanico de partidos políticos tradicionales, se consagran nuevas instituciones -encargadas de vaciar de significado y eficacia la igualdad ante la ley y los mecanismos de representación y de acceso a la justicia-, y se somete a quienes trabajan y generan riqueza a sostener materialmente el aparato de indoctrinación y subversión cultural y su clientela parasitaria. La guerra cultural constituye una reelaboración de la guerra de clases. El éxito económico del mundo libre frustró el intento de rebelar al proletariado y llevó a sofisticar la revolución. Engels había planteado la necesidad de destruir la familia, núcleo de la sociedad y la cultura occidental. Gramsci, los

intelectuales de la llamada Escuela de Frankfurt, y el deconstructivismo lingüístico constituyen peldaños de esa reelaboración.

Todo parece estar perdido. Pero nuestros enemigos no cuentan con la más indestructible de todas las falanges militares jamás concebida: la familia bien constituida. No cuentan con el hombre, y su capacidad de levantarse y enmendar. Peor aún: no cuentan con Dios. Más tarde o más temprano, pierden por demolición.

Cuando veas las bardas de tu vecino arder, ...

.....

¿Qué futuro espera a los Ejércitos en las próximas dos décadas?

Mario Laborie Iglesias (España)

En un esfuerzo para ajustarse a este complejo escenario, todos los países están adoptando nuevas políticas de seguridad nacional.

Por ello, la coyuntura actual constituye una ocasión muy oportuna para analizar el futuro de la Institución encargada de la protección última de los valores e intereses de los Estados: sus Fuerzas Armadas.

Desde el final de la Guerra Fría, los debates sobre el empleo del instrumento militar, por parte de las democracias occidentales, han sido diversos y continuos. Sin embargo, en un marco de crecientes tensiones socioeconómicas y políticas, la actualidad vuelve a plantear dilemas sobre qué organización, capacidades y doctrina deben los ejércitos nacionales adoptar para cumplir con sus misiones en un entorno geoestratégico en constante cambio.

Aunque los condicionamientos actuales complican extraordinariamente los ejercicios de prospectiva, a continuación, se desglosan algunas claves que señalarían el papel que aguarda a las fuerzas armadas en el horizonte de los próximos 20 años.

¿Las Fuerzas Armadas serán innecesarias?

En absoluto, por múltiples razones, pero se pueden destacar las dos siguientes.

Primero, la actual pandemia de COVID-19 ha demostrado la importancia de que los gobiernos dispongan de Instituciones ágiles y fiables con las que afrontar situaciones de crisis con garantías.

Obviamente, la misión primordial de los Militares no reside en la respuesta a pandemias y epidemias. Sin embargo, en circunstancias de grave riesgo para la sociedad, en que las fuerzas de seguridad, así como los servicios sanitarios y de protección civil, se encuentren al límite de sus posibilidades, los Ejércitos constituyen una herramienta indispensable en manos de las autoridades gubernamentales de turno. Esto adquiere un carácter esencial, en aquellos Estados de corte federal en los que las responsabilidades y capacidades están distribuidas heterogéneamente.

En este sentido, España se ha convertido en un referente mundial. La Unidad Militar de Emergencias (UME) ha recibido, con razón, el reconocimiento de la sociedad española por su labor. Según datos del Ministerio de Defensa, la UME ha participado, desde el año 2007 en un total de 567 intervenciones, 13

de las cuales se han producido en el exterior. No obstante, con independencia del color de su uniforme, numerosas Unidades Militares han intervenido en apoyo de las autoridades civiles, cuando así ha sido demandado. Participación en campañas contra incendios, instalación de puentes o actuación en desastres y accidentes son operaciones que los militares realizan de manera rutinaria por toda la geografía española. A la vista de su demostrada eficacia, es más que probable que estas misiones se amplíen en el futuro. En este mismo sentido, la cooperación internacional puede marcar tendencia en los próximos años.

Segundo, la posguerra fría ha terminado.

Durante ese periodo de tiempo optimista, los denominados “dividendos de la paz” conllevaron, en todo el mundo, una reducción generalizada en el número de Efectivos Militares y de los presupuestos de Defensa.

Hoy, el entorno estratégico es bien distinto.

Las tensiones geopolíticas se han situado en el centro de atención de la política internacional y, más allá de la pugna ideológica, el poder militar vuelve a constituirse en un factor fundamental de las relaciones internacionales.

Es muy cierto que el tradicional enfrentamiento interestatal directo ha perdido vigencia. Sin embargo, entre los dos extremos del espectro del conflicto político, guerra – paz, se establece un espacio de premeditada ambigüedad, que algunos denominan “zona gris”. Éste se caracteriza por la pretensión de que las acciones hostiles no conduzcan a cruzar el umbral que puede legitimar la respuesta militar del adversario. Así, la evolución del panorama mundial parece señalar una metamorfosis en los conflictos hacia formas “ambiguas” o “híbridas” de violencia.

La reciente avalancha migratoria en Ceuta, propiciada por Marruecos y condenada por el Parlamento Europeo “como medio para ejercer presión política”, puede ser incluida en una estrategia híbrida en esa zona gris del conflicto. Además, en esa franja de ambigüedad calculada es habitual el empleo de los medios de comunicación y redes sociales para la propaganda, la ingeniería social y, máxime, la desinformación de la sociedad.

De esta forma, paulatinamente, está renaciendo entre las sociedades occidentales la idea de que la preservación de las libertades y nuestra forma de vida no son gratuitas y que, por lo tanto, la soberanía hay que pagarla.

Los conceptos de disuasión y defensa han regresado, si es que alguna vez se marcharon, a las agendas políticas. En consecuencia, la Defensa Nacional, cada vez más demandante en democracia, se reafirmará como la misión primordial de los Ejércitos nacionales.

Además de para la “Defensa exterior”, serán un instrumento de la seguridad interior de los Estados.

Sin duda.

Un informe reciente del Foro Económico Mundial señala que las amenazas clave de la próxima década, a escala mundial serán: los ciberataques, las armas de destrucción masiva y, sobre todo, el cambio climático. Además, el crimen organizado, el terrorismo, la disputa por los recursos naturales o la inmigración no regulada son parte del elenco de riesgos y amenazas multifacéticos y universales. Por su naturaleza, estos retos a la seguridad

hace tiempo que dejaron de dividirse entre “internos o externos” o “civiles y militares”.

La totalidad de las estrategias de seguridad nacional de los países de nuestro entorno señala que los problemas globales, transfronterizos en su mayoría, se han convertido en peligros para la humanidad de una importancia similar a los que debe afrontar la defensa militar.

En este contexto de seguridad ampliada, debemos esperar que las Fuerzas Armadas operen en íntima colaboración con otras organizaciones e instituciones nacionales, y en su caso, del ámbito internacional.

En otras palabras, de ejércitos focalizados en la defensa territorial se pasará a otro que, sin abandonar las misiones de protección de los aspectos de soberanía –salvaguardia de fronteras terrestres y del espacio marítimo y aéreo– estará también muy atento a los retos que proceden del exterior.

En el caso de España, ya se ha iniciado este camino. Hay que recordar que la actual Estrategia Militar –se la designa con el término “Concepto de Empleo de las Fuerzas Armadas” – expone la contribución de los Ejércitos en aquellos ámbitos prioritarios de actuación que refleja la Estrategia de Seguridad Nacional 2017. Además del propio de la Defensa Nacional, éstos son: la lucha contra actividades terroristas o criminales, tanto en el exterior, como en apoyo de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado en el interior; la ciberseguridad; la seguridad marítima, aérea y ultraterrestre; la seguridad económica, financiera y energética; la protección ante emergencias; y la preservación del medio ambiente. Esa colaboración con los cuerpos policiales ha producido a lo largo de los años unos excelentes resultados por lo que probablemente puede verse reforzada en un futuro.

Los Ejércitos actuarán como una ONG.

En algunos casos, así será, pero no debemos equivocarnos. Las operaciones de estabilización y de apoyo a la paz llevadas a cabo desde la década de los 90 del pasado siglo crearon la imagen de que los militares se dedicaban –casi en exclusividad– a prestar ayuda humanitaria en aquellos lugares asolados por la guerra o por catástrofes naturales. Por entonces, esa narrativa era consistente con el deseo pacifista generalizado en occidente y sirvió de justificación al despliegue de militares en misiones en el exterior –aunque, casi siempre esas operaciones transcendían ese ámbito humanitario, provocando el rechazo de las ONG por contradecir, teóricamente, los principios de la ayuda humanitaria–.

La realidad actual es bien distinta. La salida de la OTAN de Afganistán pone el punto final al modelo de intervención internacional en situaciones de conflicto predominante en los últimos lustros: el denominado enfoque integral.

Para los próximos años, es de esperar que las actividades que lleven a cabo las Fuerzas Armadas más allá de las fronteras nacionales se focalicen en misiones que contribuyan directamente a la seguridad interior de los Estados.

Casi siempre en el marco de alguna de las organizaciones internacionales existentes o a través de “coaliciones de voluntades” se tratará de apoyar a los gobiernos de los países en dificultades a crear un entorno seguro para sus ciudadanos. La neutralización de actividades terroristas o criminales, las labores de adiestramiento de unidades policiales y militares y la recuperación de áreas ajenas al control gubernamental serán los principales cometidos de los militares desplegados en el exterior; sin olvidar el apoyo

imprescindible a otros actores y agencias presentes en el mismo terreno. No obstante, ante el sufrimiento humano, las sociedades de los países desarrollados suelen demandar la acción de sus gobiernos. Por ello, los despliegues de carácter humanitario permanecerán dentro del catálogo de posibles misiones militares.

Completamente robotizados.

No totalmente, pero esa es la tendencia. Los Ejércitos no constituyen entidades ajenas a lo que ocurre en el entorno global, internacional y nacional, sino todo lo contrario.

Nos encontramos inmersos en una era disruptiva en la que, como señala Klaus Schwab, fundador y presidente ejecutivo del Foro Económico Mundial, las innovaciones en inteligencia artificial, biotecnología, robótica y otras tecnologías emergentes están redefiniendo lo que significa el ser humano y cómo nos conectamos unos con otros. Estas transformaciones están haciendo temblar los cimientos de las sociedades actuales.

Influenciados por estas tecnologías, los conceptos, medios y formas de actuación de las FFAA se verán profundamente transformados –o revolucionados– en los próximos años. En este sentido, el Jefe de Estado Mayor del Ejército Británico ha pronosticado que, para 2030 –nótese el horizonte temporal inferior a una década–, sus unidades estarán compuestas de 120.000 efectivos de los cuales 30.000 podrían ser robots. Además del Reino Unido, EE UU, China, Rusia, Israel y Corea del Sur se encuentran a la vanguardia del desarrollo de sistemas de armas y logísticos totalmente autónomos o controlados remotamente por un humano.

Sin embargo, pese a la creciente robotización, el factor humano seguirá siendo esencial y no solo desde el punto de vista institucional-orgánico. En todo proceso de innovación y modernización, la tecnología es importante; pero no ha constituido en el pasado, ni tampoco en el presente, el aspecto crítico de los asuntos militares.

En realidad, son las características de las sociedades a la que los Ejércitos pertenecen las que determinarán su morfología, orgánica y forma de actuar. Cualquier corrección que se produzca en la manera en la que se articule esa sociedad, por motivos demográficos, económicos, ideológicos o tecnológicos comportará cambios en la Institución Militar.

Por consiguiente, las FFAA deberán estar dispuestas a evolucionar de manera continua. Las implicaciones que este factor tiene para su organización y funcionamiento son enormes. Por esa razón, los Ejércitos estarán muy pendientes de los cambios sociales que se produzcan, al mismo tiempo que aumentarán la interrelación con la ciudadanía, de la que forman parte. En particular, se buscará superar los habituales estereotipos y juicios de valor ideológicos.

¿Ejércitos cada vez más integrados con los de otros países?

Casi totalmente. Es cierto que el multilateralismo se encuentra en entredicho y que se ha producido un retorno a estrechas concepciones de seguridad que tratan de colocar el foco en la competencia entre países. Pero, como la experiencia viene demostrando, las características de los riesgos y amenazas actuales obligan a que los Estados cooperen en el marco de organizaciones internacionales de seguridad y defensa como la ONU, OTAN, OSCE o Unión

Europea. Cuando las limitaciones de estas organizaciones así lo exijan, se crearán coaliciones ad hoc para afrontar esos peligros.

Con el objeto de poder operar eficazmente en estos marcos, el adiestramiento entre Ejércitos aliados y amigos será la norma general. Con ello, se reafirmará la estandarización de doctrinas y la puesta en común de procedimientos tácticos y operacionales lo que, a la postre, significa lograr la indispensable acción común.

Al mismo tiempo, la práctica totalidad de las FFAA occidentales presentan importantes carencias. El coste de desarrollar las capacidades necesarias es imposible de asumir por los países de forma individual. Por lo tanto, las inversiones para su implementación serán realizadas de forma multilateral. Los proyectos de la Cooperación Estructurada Permanente de la UE o programas como el del futuro avión de combate europeo, en el que participa España, son buena muestra de esta tendencia. Además, a través de la integración se consigue la complementariedad o, lo que es lo mismo, utilizar mejor los recursos militares que se encuentran ya disponibles, al mismo tiempo que se sincronizan los aspectos operativos de las misiones militares.

No obstante, iniciativas maximalistas de integración militar, como la propuesta de crear un “ejército europeo”, se encuentran, por múltiples razones, todavía muy lejos de llevarse a la práctica.

A modo de conclusión: en un mundo incierto y volátil como el actual, la Defensa Nacional vuelve a posicionarse como un aspecto esencial de la política de los Estados.

En lo que respecta al panorama internacional, con rasgos cada vez más geopolíticos, la credibilidad de los países se asocia forzosamente a la capacidad real de sus respectivos Ejércitos. De esta manera, podemos esperar, por un lado, el paulatino crecimiento de los presupuestos militares y, por otro, una mayor integración entre fuerzas militares de distintas naciones; las organizaciones internacionales de seguridad y defensa actuarán como catalizadores de todo ese proceso.

Al mismo tiempo, la naturaleza híbrida de los retos a la seguridad obligará a que las fuerzas armadas se posicionen como herramienta indispensable en la acción interior de los gobiernos. En este sentido, también, se producirá una mayor simbiosis con los cuerpos policiales y de seguridad.

En cualquier caso, los Ejércitos occidentales se encuentran ante una coyuntura que puede calificarse de histórica.

Como ya estamos observando, las tendencias tecnológicas y socioeconómicas, radicalmente disruptivas, están modificando los rasgos de la conflictividad política. Todo ello va a condicionar los entornos operativos en que las FFAA actúen y, por consiguiente, su organización y formas de acción. Sin embargo, las particularidades intrínsecas de las sociedades a la que pertenecen serán las que, en realidad, determinen su futuro.



EL ARTE DE LA GUERRA CULTURAL

Javier R. Portella

¿Qué es el poder?

“¡El poder es la impotencia!”, decía De Gaulle, el De Gaulle del final.

Pero al comienzo, ¿qué es el poder? Quiero decir: el verdadero poder, el poder por encima del poder, el poder de hablar ex cátedra, de hablar desde la montaña, para sí y para el mundo, urbi et orbi. Este poder sería el dominio de Moisés, de la autoridad moral, de la autoridad religiosa. Es lo que Michel Foucault denominó en su lección inaugural del Collège de France “el orden del discurso”, a través del cual cada sociedad se esfuerza por producir y controlar las creencias colectivas y las representaciones del mundo. Es eso lo que funda la soberanía. Es soberano quien dice: esto es lo bueno, lo bello y lo verdadero, por más que esta bondad sea maldad, esta belleza fealdad, y esta verdad falsedad.

El poder, con otras palabras, es la producción de la palabra autorizada; es el control de lo lícito e ilícito. Es eso que funda la sacralidad de un régimen, cualquiera que sea: la delimitación del perímetro de lo prohibido. Lo que uno tiene el derecho de decir y lo que uno no tiene el derecho de decir. Y que constituye un conjunto de prescripciones imperativas y de proscripciones inviolables. Si uno las viola alguna vez, será enviado ante un tribunal, iba a decir eclesiástico, sin ningún anticlericalismo por mi parte. Es esto lo que fundaba antaño el poder sacerdotal. Este poder por encima del poder es, pues, el encuadramiento de las creencias colectivas. Algo que les concede a los guardianes de las mismas un poder exorbitante y, en particular, un poder de policía, ya que crispase y petrificarse está en la naturaleza de tales creencias. Sin ello, las mismas corren el riesgo de sufrir un proceso de erosión. Es por ello por lo que se transforman en dogmas. Es por ello por lo que los artículos de fe se convierten en artículos de ley. Es esto el poder, en última instancia. Hay ahí algo como religioso. Al igual que en la teología medieval, cuando lo espiritual mandaba sobre lo temporal, sobre lo político, cuando la corona imperial, heredera del Imperium Romanum, tenía que someterse al Vicario de Cristo, de rodillas, bajo la nieve, en Canossa.

Se me objetará que los tiempos han cambiado, que este poder, aunque se trate de un poder del espíritu, no es rigurosamente espiritual. Lo concedo, por más que sea un subproducto de la religión: esta palabra, “espiritual”, comporta demasiados equívocos. Hablemos más bien de poder simbólico, o por centrarme en mi tema: de poder cultural. Es éste el poder cultural que manda secretamente a todos los demás poderes; es éste el sistema de valores que fija el marco común de referencia.

Es lo que los americanos, siempre tan pragmáticos, denominan la ventana de Oberton, por el nombre de su inventor, Joseph Oberton. ¿Qué es esta ventana de Overton?

Imagínense una habitación en la que hay una sola abertura, una sola ventana. Esta ventana es el abanico de las opiniones, ideas y creencias socialmente aceptables. Todo lo demás, las opiniones, ideas y creencias socialmente inaceptables quedan fuera del marco de la ventana, están fuera de su campo. Pero esta ventana no es una ventana cualquiera, sino que tiene una particularidad: está montada sobre un raíl; es decir, se trata de una ventana deslizante que va de la derecha a la izquierda y de la izquierda a la derecha. Eso significa que lo socialmente aceptable y lo socialmente

inaceptables fluctúa con el tiempo según una escala que va desde lo más o menos inaceptable hasta lo más o menos aceptable. Ello significa que una idea, ayer percibida como ignominiosa, puede acabar siendo consensuada gracias a una labor de persuasión psicológica.

El canibalismo puede ser socialmente aceptable

Veamos un ejemplo tremendamente sugestivo que tomo de un bloguero ruso particularmente inspirado. El canibalismo. ¿Cómo hacer socialmente aceptable el canibalismo?

Pues bien, organice usted en primer lugar un coloquio internacional con famosos etnólogos reunidos en un lugar prestigioso. En el menú, por así decirlo: los casos de canibalismo en Papuasia-Nueva Guinea. Una vez terminado el coloquio, sus actas serán publicadas, por supuesto, por una famosa universidad. No sólo el canibalismo obtiene con ello un aval científico, sino que se incita a que el relativismo se sume a la partida. La prohibición de consumir carne humana deja de ser esa invariante antropológica que, hasta ahora, la necesidad de usted le hacía creer que era. Segunda etapa: desenclavar la problemática del canibalismo sacándola de los polvorientos círculos académicos. Para ello, no hay nada como encontrar un colectivo de exclusivos adeptos consumidores de carne humana. ¡Ya tiene usted sus activistas! Están más locos que una cabra, pero gracias a ellos la controversia puede empezar a penetrar en la sociedad civil. Pero para que haya controversia hay que ser dos. A usted le toca entonces oponer a este colectivo la idea de que el extremismo no es algo exclusivo de los caníbales: es propio también de una pandilla de oponentes, retrógrados y reaccionarios. ¡Ahí el espantajo que usted manejará!

Están reunidas las condiciones para que el canibalismo entre en la arena mediática. La prensa se ampara del tema. Philosophie Magazine publica un número fuera de serie sobre el canibalismo, con una tribuna de André Comte-Sponville, pálida y lagrimosa, sobre la ética del canibalismo basada en Montaigne. Y el propio Aymeric Caron se interroga gravemente sobre si el canibalismo antirracista es compatible con el vegetarianismo antiespecista. ¡Ya tiene usted sus intelectuales orgánicos!

Ha llegado el momento de proceder a un trabajo de creación de eufemismos léxicos. Imponga la idea de que el significante “caníbal” es estigmatizante y despreciativo, siendo conveniente sustituirlo por otro más neutro, con menos conotaciones: la antopofagia. Algunos audaces hasta empiezan a lanzar el concepto vanguardista de antopofilia: el amor de la carne humana. Mientras tanto, la ventana de Overto va desplazándose según avanza el proceso de descriminalización del canibalismo. Es entonces cuando resulta oportuno sacar su espantajo: el grupo de oponentes al canibalismo. Es un grupo destinado a infundir miedo. Sus adeptos, sumamente caricaturescos, llevan la cabeza rapada y sienten una irrefrenable y acongojante necesidad de alzar el brazo. Son los siempre útiles fachas de servicio de alicortas ideas y menguadas entendederas. El cursor se desplaza: la desdemonización del canibalismo se hace al mismo tiempo que la demonización de los anticánibales. La ventana de Overton no para de deslizarse.

Ahora es cuando la televisión entra en liza con una avalancha de reportajes tendenciosos y de debates truncados. Recurre a los sempiternos expertos en todo lo que sea, quienes explican, a la luz de lo crudo y lo cocido en Lévi-Strauss, que la humanidad ha practicado el canibalismo desde la noche de los tiempos. Enviado Especial dedica una emisión a la nueva ola de regímenes

para adelgazar a base de proteína humana en Nueva York. Los guionistas sacan series televisivas con las que, mediante un comisario minusválido, un manco discriminado y un transexual antropófago, incrementan su cuota de diversidad. Ello cae muy bien, pues una especie de Conchita Wurst sensible al canibalismo gana el concurso de Eurovisión. ¡Bingo! El mundillo del famoseo también se ampara del tema. Resulta de pronto que el Dalai-Lama y George Clooney son antropófilos. Hasta el mismísimo Leonardo de Vinci. Por lo demás, habría correlación entre los casos de canibalismo y un alto cociente intelectual. El canibalismo es sexy, pop y está de moda. Ya ha llegado al centro de la ventana de Overton. El legislador está dispuesto a despenalizarlo.

La cultura dominante y la dominada

El ejemplo es caricaturesco, pero así es como, en líneas generales, funciona la ventana de Overton. Es ella la que fija el marco común de referencia, el campo de las representaciones colectivas comúnmente admitidas. Si es usted quien determina este marco, es que su visión del mundo es predominante. Si no es así, es usted quien está dominado y obligado a hablar el lenguaje del adversario. Tal es desgraciadamente nuestro caso. La verdad es que estamos ideológicamente dominados. Los tres medios a los que se recurre para calificarnos o, mejor dicho, para descalificarnos, son: 1) hacernos invisibles (no se habla de nosotros, es lo más sencillo: se nos convierte en fantasmas políticos, la nada nos envuelve); 2) inferiorizarnos (somos un conjunto de brutos socialmente frustrados y subescolarizados: es el retrato habitual del elector medio del Front National o del elector de Trump, por no hablar del propio Trump); 3) demonizarnos (creo que saben de sobra de lo que se trata). Ésta es la razón de que el combate cultural revista para nosotros tanta importancia. A este respecto, hace falta detenerse un instante en la figura de Antonio Gramsci (1891-1937), que en los años treinta fue el gran teórico de este deporte de combate que es la guerra cultural. ¡Ya oigo desde aquí las críticas de los antiguos de la Nueva Derecha, entre quienes me cuento! Dirán: es bien simpático su italiano paleomarxista, pero hace tanto tiempo que llevamos hablando de él y no pasa nada... Además, ¡ya todos los partidos políticos lo citan! Es cierto, pero para enterrarlo acto seguido. Los partidos creen que pueden comprarse de tal modo una teoría de la toma del poder. Todo ello para dar la impresión —engañoso— de que Gramsci se ha convertido en un lugar común. Que nada de ello les detenga a ustedes. Gramsci es mucho más que aquello a lo que lo reducen. Sobre todo para nosotros. Para nosotros es un fabuloso recurso intelectual. Tiene que ser para nosotros lo que Carl Schmitt es para la izquierda. Un acelerador de inteligencia. Un hombre cuyos conceptos nos ayudan a pensar nuestra condición histórica. Hasta se le puede considerar como un botín de guerra, según los principios de la guerrilla cultural que quisiera desarrollar aquí. Fue Alain de Benoist el primer que se lo hurtó a la izquierda, hace de ello unos cuarenta años, cuando puso los hitos de un gramscismo de derechas: eso que, con un término algo intimidante, se denomina el combate metapolítico. O cómo crear una mayoría ideológica antes de transformarla en mayoría política. No hay mucho que añadir a lo que dijo Alain de Benoist. Es límpido. El problema, y Alain de Benoist tomó pronto conciencia de ello, es cómo poner en práctica este concepto de hegemonía cultural. ¿Qué modalidades prácticas se requieren para obtener qué resultados efectivos? Ahí está toda la

cuestión. Admitirán ustedes que el balance de este gramscismo de derechas está lleno de contrastes. Son muchas las razones de ello, y el tiempo nos impide analizarlas aquí detenidamente. Digamos, para no caer en un exceso de severidad, que durante mucho tiempo no se ha tomado suficientemente en serio este combate cultural. Sólo desde hace unos doce años ha vuelto a ser un objetivo destacado, lo cual ha acarreado numerosos e indudables éxitos, pero no por ello hemos obtenido una mayoría ideológica. Y unos doce años es poco. Hay que comprender, en efecto, que la guerra cultural es una guerra de largo alcance que se sitúa en la larga duración de los ciclos ideológicos. En el fondo, lo que debemos emprender es una nueva guerra de los Cien Años. Ahora bien, disponemos como máximo de una generación, o sea, unos 25 años, para descolonizar a Europa.

Tampoco se puede obviar una objeción de fondo contra la primacía del combate cultural. Es la siguiente: ¿son las ideas lo que dirige al mundo? Si lo dirigieran, hace tiempo que estaríamos viviendo en una austera y aburrida República de los filósofos, y sólo Platón nos envidiaría. Pero ello no constituye ninguna impugnación del combate cultural. Postulamos solamente que el mismo es condición necesaria para la toma y conservación del poder. Condición necesaria, pero no suficiente. La guerra cultural presupone la “doctrina del ciudadano omnipotente”, por hablar como el norteamericano Walter Lippmann, el teórico de las minorías inteligentes, el anti-Gramsci. Considera que esta idea del ciudadano omnipotente no es más que un piadoso deseo. No es él quien domina. Nuestro mundo está dominado por la ley de hierro de la oligarquía, según la cual es siempre una minoría, cualquiera que sea le régimen, la que se impone.

Pese a esas reservas habituales, lo cierto es que son impresionantes los resultados de la caza obtenida por la guerra cultural. Gramsci pensaba en el precedente de la Iglesia, aunque ésta —convertida en hegemónicamente dominante al final del mundo antiguo, cuando Constantino la transformó en religión imperial— no aspiraba a la dominación política. Previamente había conquistado los corazones y los espíritus, gracias a su ejemplaridad, al fervor de sus discípulos, a su eficacia disciplinar, a sus mártires. Consiguieron crear las condiciones de la hegemonía ideológica.

Las guerras asimétricas

Es en esto en lo que, en resumidas cuentas, consiste el gramscismo de Gramsci, pero somos nosotros quienes debemos inventar el marco estratégico que queremos darle. Somos nosotros quienes debemos desarrollar nuestro propio arte de la guerra cultural, por parafrasear esa joya de la literatura militar que es El arte de la guerra, de Sun Tzu, un maestro del arte de la subversión. En la época de los Reinos combatientes, Sun Tzu ya presintió la configuración de lo que se denominaría más tarde la guerra asimétrica, el tipo mismo de guerra que debemos emprender. Las guerras asimétricas son guerras del débil contra el fuerte, del dominado contra el dominante.

¿Y por qué debemos escoger este terreno de la asimetría? Porque es él quien nos ha escogido a nosotros

¿Y por qué debemos escoger este terreno de la asimetría? Porque es él quien nos ha escogido a nosotros. No estamos en condiciones de emprender contra nuestro adversario una guerra convencional, una guerra regular, de igual a igual. Nuestros medios son ridículos en términos de potencia de fuego y de potencia de dinero. Si alguna vez nos aventurásemos a desafiarlo frontalmente, quedaríamos vitrificados. ¡Cualquier cosa, menos el

enfrentamiento directo! Nuestro modelo estratégico tiene que ser el de David contra Goliat. Los americanos, que están apasionados por las cifras y las clasificaciones, se han entretenido en contar todas las grandes batallas disimétricas de la historia mundial. De ello resulta que David pierde dos de cada tres veces cuando adopta la estrategia de Goliat, mientras que gana dos de cada tres veces cuando la rechaza. Es el secreto de la victoria del pequeño contra el grande: desestabilizarlo cortándolo de su universo de referencia, que es un universo convencional. Es el único medio de corregir el desequilibrio de fuerzas. Es por ello por lo que se habla de guerras irregulares. Son tan antiguas como el mundo. Durante mucho tiempo, los estudios estratégicos las han descuidado olímpicamente: eran consideradas desleales, no pertenecientes a las formas nobles de la guerra, el frente a frente, el combate singular, de hombre a hombre, de ejército contra ejército. Ahora bien, se hacen guerras asimétricas desde la noche de los tiempos. En su libro *La astucia y la fuerza*. Otra historia de la estrategia, Jean-Vincent Holeindre ha demostrado sobradamente hasta qué punto pertenecen a la cultura estratégica de Europa. Es la vieja lucha del león y del zorro. Las más de las veces, al menos en la cultura clásica, se ha magnificado al león, es decir, a la fuerza, en detrimento de la astucia. No ocurría así en la Grecia arcaica, la de Homero. Homero, que se cuidó de emparejar el gran poema de la fuerza, la *Ilíada*, con el gran poema de la astucia, la *Odisea*. Ulises se introduce en Troya mediante el ardid del caballo de madera; Ulises engaña al cíclope Polifemo. Los primeros griegos hablaban de la *mêtis*, la estratagema de la astucia. Pero a partir de Platón, la filosofía va a condenar la astucia. Será tan sólo un asunto de retóricos, de sofistas, de orientales.

No les voy a negar que, al igual que ustedes, yo prefiero el león al zorro. Hasta me resulta difícil imaginarme en la piel del zorro, pero zorros tenemos que ser estratégicamente hablando. De lo contrario, nos quedaremos como los espectadores pasivos de nuestra derrota ideológica. Admito gustoso que deberíamos conquistar un medio de comunicación central, o conseguir imponer uno; que deberíamos tener ciudadelas universitarias, un grupo de prensa, etcétera. No me duelen prendas en reconocer que preferiría que, en lugar de Delpine Ernotte, fuera Jean-Yves Le Gallou quien estuviera al frente de France Télévisions. O que Alain de Benoist tuviera una cátedra en el Collège de France en lugar de Patrick Boucheron. Pero estamos muy lejos de conseguirlo. Lo cual no debe impedirnos, cuando surja una brecha en un medio de comunicación central, penetrar decididamente por ella. Pero sigo siendo gramsciano.

Lo que debemos crear es una contrasociedad, una contracultura, una sociedad paralela. Privilegiar las estrategias de desvío y de sabotaje. Hagamos, por favor, un poco de memoria. Las ideas de la Ilustración se difundieron a través de los salones y las gacetas; las de la Revolución a través de los clubs y las sociedades de pensamiento estudiadas por Augustin Cochin. En cada cambio de paradigma ideológico, un nuevo médium. Los nuestros son las redes sociales. Es la Trump's Troll Army, el ejército de los trolls de Trump. No son ellos los que han obtenido la elección de Trump, es la América periférica, pero han contribuido a ella saturando las redes sociales.

Este tipo de enfrentamiento asimétrico tiene un nombre: el de guerrilla. ¡He ahí el teatro de nuestras operaciones! Tenemos que ser guerrilleros intelectuales, partisanos intelectuales, por retomar una expresión de Carl

Schmitt, el gran teórico del partisano.

¿Cuáles son las características del partisano? La movilidad, el acoso, la furtividad, la guerra de desgaste, la subversión, y sobre todo la inventiva. Tenemos que distinguirmos por nuestra capacidad de inventar y difundir una contracultura, de constituirnos como vanguardia. Sin descuidar ningún campo cultural. Ahí está la lección de Gramsci, apasionado por el folklore, por la cultura popular, por los culebrones, por Los novios, de Manzoni. La hegemonía pasa por todos estos canales. Hoy son los comics, el video, las redes sociales. Otros tantos campos culturales que debemos ocupar. La guerra cultural es un trabajo de “persuasión permanente” destinada a crear e instalar un contrapoder cultural que debe englobar el conjunto del campo cultural.

¿Qué finalidad se persigue? La de difundir por todas partes y mediante todos los medios nuestro sistema de valores y de referencias. En realidad, la asimetría es un conflicto con vistas a la legitimidad, puesto que no se reconocen las leyes tácitas del adversario. No se quiere cambiar tan sólo la correlación de fuerzas, sino la correlación de normas. Subvertirlas. Es lo que los americanos denominan el culture jamming, literalmente la interferencia cultural, el sabotaje o el secuestro cultural. Con otras palabras: subvertir los medios de comunicación centrales recurriendo a sus códigos y técnicas, razón por la cual los americanos hablan de “guerrilla semiótica”.

La asimetría es también, y sobre todo, la gran lección dada por nuestro adversario. Me refiero a las minorías que son actualmente dominantes. ¿Cómo lo han hecho? Desde los años 60-70 del pasado siglo fueron multiplicando las luchas transversales: una auténtica guerra asimétrica, del débil contra el fuerte o, más bien, del minoritario contra el mayoritario. En aquellos años se hablaba de los nuevos movimientos sociales (NMS), de las nuevas formas de activismo que rompían con el militantismo tradicional, el de los sindicatos, de las Iglesias, de los partidos, en donde el referente minoritario no tenía sitio. Fueron los trabajos de Foucault y de la French Theory los que alimentaron este activismo. Ello condujo a una nueva dinámica societal: entre las feministas, los homosexuales, los movimientos antirracistas, el movimiento de los “sin” (sin papeles, sin vivienda), SOS Racismo, las Femen, Act-up, etcétera. Si cito estos nombres no es para que ustedes se irriten, sino para que se inspiren de ellos. Aunque minoritarios, estos movimientos, estas asociaciones, estos lobbies se convirtieron en mayoritarios en las representaciones mentales. ¿Por qué? Porque lo que marca la diferencia en una configuración asimétrica no es el número, sino la movilidad y la inventiva. Ya no tiene sentido aquella famosa réplica de Stalin (“¿El Vaticano?... – ¿Cuántas divisiones?”). En lugar de decir “¿Cuántas divisiones?” ahora hay que decir “¿Cuántos comandos?”. Sí, ¿cuántos comandos podemos desplegar mañana para subvertir la cultura dominante? El combate cultural es la estrategia del viejo topo –¡qué hermoso bestiario!, después del zorro, ahora el topo–, ese viejo topo cuya imagen Marx la tomó de Hegel, el cual la había tomado a su vez de Shakespeare. La revolución – para nosotros, el combate cultural– es como un viejo topo: trabaja primero subterráneamente, en la sombra y la oscuridad, antes de triunfar. Ahí está toda la paradoja de la guerrilla cultural: tenemos que convertirnos en un zorro, en un viejo topo, para entroncar con la grandeza francesa y el genio europeo –y recíprocamente.



UCRONÍA

Dr. Pedro Bordaberry

Ucronía es “la reconstrucción de la historia sobre datos hipotéticos”. Se trata de un género literario de ficción en que se toma un hecho del pasado, se lo cambia y se desarrolla la historia desde ese punto.

Por ejemplo, la Cruzada Libertadora que se inició en la Agraciada fracasó. Lavalleja, Rivera y Oribe, fueron derrotados. Hoy hablamos portugués, somos parte del Brasil que ganó la Copa Mundial de 1950 y Luis Suarez y Edí Cavani integran la mejor delantera de la historia con Neymar Junior.

Ucronías es lo que propone el Frente Amplio cuando anuncia que va a constituir una iniciativa por la verdad acerca de lo que sucedió con las empresas públicas mientras fue gobierno.

La primera ucronía la desarrolló uno de sus dirigentes, el Sr. Brenta. Dijo que lo de Ancap y los 800 millones de dólares de pérdida es una falsedad absoluta. La segunda la propuso el expresidente Mujica cuando afirmó que blancos y colorados apoyamos la aventura de la Regasificadora.

¿Ancap no perdió 800 millones de dólares?

Entonces yo no estaba en el Senado el 28 de diciembre del 2015 cuando de apuro nos trajeron un proyecto de ley por el que se la capitalizaba con 600 millones de dólares y se autorizaba un préstamo de la CAF por otros 250 millones.

Basta con revisar las actas parlamentarias de ese día para corroborarlo. Aunque en algo tiene razón Brenta. No perdió 800 millones de dólares, perdió mucho más. 872 millones fue lo que pusimos en ese momento todos los uruguayos, pero fue más.

Cuando se llevó a cabo la Comisión Investigadora sobre Ancap tuve el honor de integrarla. Sería bueno que a la iniciativa por la verdad se sumen las actas y los informes fruto de dicho trabajo. El mío lo encuentran acá: <http://vamosuruguay.com.uy/informe-final-ancap/>.

Tiene más de 600 citas de documentos y testimonios.

Sobre la Regasificadora pasa un poco lo mismo.

Si apoyamos ese dislate del expresidente Mújica que costó más de 300 millones de dólares, me pregunto dónde estábamos con el entonces Senador Heber el 27 de noviembre de 2013 cuando convocamos al Ministro de Industria al Senado por ese tema.

Pueden sumar a la Iniciativa por la Verdad sobre las empresas públicas esas actas. Las encuentran acá:

https://parlamento.gub.uy/.../ficha.../119653/ficha_completa

En esa sesión no solo le hicimos saber nuestra oposición a un proyecto que no tenía sustento al negarse su amiga Cristina Fernandez a suscribir contratos de compra de gas en firme. También pusimos al descubierto que desde el gobierno del Frente Amplio habían recurrido a una ingeniería societaria de SAFIS y Sociedades Anónimas que ponían en riesgo el cobro de garantías y posibles daños. Ello para eludir el pago de impuestos en el exterior.

Los asesoró un estudio jurídico especializado en este tipo de instrumentos al que el Frente Amplio había criticado muchas veces por hacer esto. ¿Saben cuánto le pagó el gobierno del FA a ese estudio? Más de 150 mil dólares.

No escucharon, el proyecto fracasó, perdieron cientos de millones de dólares y ahora, dicen que lo apoyamos!

La única explicación es que están recurriendo a una ucronía, cambiando un hecho del pasado para construir un presente y sobre todo un futuro de ficción. Lo malo es que como Alonso Quijano de tanto leer novelas, terminan creyendo en ellas y salen a enfrentar molinos de viento y gigantes.

Algunos les creen. Es que como dice la prosa que no está en el Quijote, aunque merece estarlo, “niega Sancho y vuelve a negar, que si no tienes razón, tendrás razones”.

De todas formas, miremos lo bueno de esa Iniciativa ucronica.

Nos permite saber realmente qué hubiera sucedido si los pésimos administradores del Frente Amplio no perdían, como perdieron, 1600 millones de dólares en Ancap y 350 millones en la Regasificadora.

Tendríamos hoy casi 2000 millones de dólares.

Cuántas escuelas y liceos podríamos haber construido. Cuánta inversión en ciencia y tecnología podríamos haber hecho. Cuántos hospitales de primer nivel se hubieran levantado para atender la pandemia. Se habría bajado el IRPF o elevado los mínimos imponibles. Desarrollaríamos un programa de inversión en obra pública que creara empleos y trabajo directo. Se podría haber reforzado los Caifs y los programas de primera infancia. Aumentado el apoyo a los actores culturales tan golpeados por la pandemia y al sector turístico.

Tantas cosas se habrían hecho.

Pero no se pueden hacer porque es una realidad, y no una ficción, que el gobierno del Frente Amplio hizo esos agujeros en Ancap y la Regasificadora.

Los 2000 millones no están, se los patinaron en mala administración, aventuras de negocios inviables y desarrollismo mágico.

Es una lástima que lo que dicen Brenta y Mújica sea solo una ucronía, una ficción literaria. Si fuera verdad estaríamos mucho mejor.

Recuérdelo cuando mire el recibo del sueldo y vea lo que le descuentan de impuestos o cuándo reclame más apoyo a la cultura, el turismo o la ciencia y tecnología.

La plata no está porque se la patinaron en Ancap, Envidrio, la Regasificadora, Arartirí, el Tren de los Pueblos Libres y muchas cosas más.

La realidad no es una ucronía.

.....

Oficial peruano, pero situación idéntica a la nuestra

Esto lo escribió un Oficial del Ejército Peruano, en Retiro; para aquellos que piden Golpe de Estado.

Para pensar en la dura realidad hermano y responderle a esos civiles que claman Golpe les digo que nosotros ya no estamos en actividad y mi opinión poco o nada importa pero escribiré una respuesta de el porque los militares no piensan dar un golpe, y que yo te digo lo que vaya saliendo de mi corazón, recuerda que quien te escribe fue un militar denunciado por violación derechos humanos sin prueba alguna, viví 7 años enjuiciado, pagando abogados, viajando a audiencias con mi propio dinero y aun siendo declarado inocente mi carrera llegó hasta donde llegó por ese antecedente.. Sin mencionar todo lo que vivió mi familia.

Ahhhh... Ok, un golpe...

¿Para qué?

¿Para que después de 10 años nos abandonen como nos han abandonado por luchar contra el terrorismo?

Para cuando después que pase todo nos metan presos otra vez, acusándonos de golpistas y violadores de DDHH. Pará que mi familia deba vivir en la tensión de que podrían meterme preso en cualquier momento por q un político decidió vengar a sus camaradas muertos. Y que yo al ser dado de baja, pierda mi sueldo y peor aún la pensión con que ellos viven y por la q tantos años de mi vida sacrifique por mi Perú.

La culpa no es nuestra.

La sociedad peruana ya abandonó a sus Oficiales y Militares que salieron a defender la Patria. ¿Y que hizo el estado? Nos juzgó como si nosotros fuésemos los que quisimos esa guerra, los malos, los asesinos.

A nosotros nos prepararon para defender la Patria de enemigos externos para la guerra. Pero no para pelear con nuestros compatriotas y aprendimos a pelear contra los terroristas, pues asesinos ellos no merecen ser considerados peruanos

¿Hubo errores? Por supuesto que sí y fueron castigados.

Pero pedir que salgamos ahora a defender la democracia, contra otros peruanos, no es lo correcto.

Nuestra sociedad nos abandonó una vez y nos volverán a abandonar cuando esto termine.

Realidad que duele, pero realidad al fin. ¡¡Así somos!!

La sociedad peruana hace 30 años agradecía nuestro sacrificio, 20 años después nos juzgó, nos puso en el banquillo porque cada uno tenía un nombre y apellido identificable, nos metieron presos siendo inocentes, 10 años después nos olvidaron y dijeron para que sirven si no hacen nada. otra vez.

Y ahora nos piden que demos un golpe de Estado, en nombre de la Democracia. ¿Y después qué?

Dentro de 10 años tal vez tu sepas donde estarás, yo, después del golpe que sugieren, no tengo ni idea si disfrutando o esté encerrado en la cárcel.

Creo Hermano haber llamado las cosas como las veo.

La cobardía no es una opción para mí. Pero más que en mí o en ti, después de lo vivido debo pensar y actuar por los míos.

Con Rojos o Azules, ellos vivirán y yo junto con ellos. Ahora estoy en Retiro, lo que yo piense no es relevante, ruego a Dios salve y proteja nuestro amado Perú (y a nosotros junto a Él).

Así como este escrito hay miles de testimonios, la sociedad civil en su totalidad abandonó a sus FFAA y PNP...

Crees que hoy alguien te va a creer que mañana no lo abandonarás...

¿Como para pensarlo no?

De otros ciudadanos peruanos

iiiiiiLO FUNDAMENTAL DEL DISCURSO PRESIDENCIAL EN PERÚ 2021iiiiii

1. Supuestamente combatirá la corrupción, no más lava jato (ósea no más Odebrecht).

Pero el invitado especial al congreso para la imposición de la banda presidencial y al almuerzo con los presidentes que asistieron a la toma del mando, entre otros:

Fue un condenado por corrupción y parte de lava jato: Vladimir Cerrón

2. No saludó al presidente de Colombia Ivan Duque; por qué:

Por ceder su territorio para que se acantonen las fuerzas armadas USA, para la invasión a Venezuela, es decir por afectar a su mentor maduro.

3. Humilló al Rey de España, pues en su país han vencido a un comunista en Madrid.

4. No saludó a los altos mandos de la Fuerza armada y policía nacional, pero saludo a los ronderos.

Incluso dijo que ampliará la ley de ronderos, para que existan en todo el Perú, con ello se crea la milicia del pueblo (milicia comunista), con autoridad para castigar con la fuerza a los peruanos.

5. Continuó con la destrucción de nuestros símbolos patrios, símbolos y tradiciones:

5.1. Primero cambió el símbolo del escudo de armas en la banda presidencial, que, representa a la nación y su fuerza armada, retirando los laureles, para quitar la representación de las Instituciones militares.

5.2. Luego cambio la fecha del desfile militar y el reconocimiento de su cargo por las FFAA para el 30, pues el 29 se va a asumir su cargo representativamente en Ayacucho donde Abimael Guzmán inició el pensamiento revolucionario y la toma del poder por la fuerza., así como en ese lugar nombrará a su Premier.

5.3. El palacio de gobierno no será más la casa de gobierno, sino un museo más.

Así con ello despachara donde quiera, sin controles de ingreso y salidas de los visitantes.

5.4. El nombramiento del gabinete no será en palacio sino en el centro de convenciones del banco de la nación.

Esto continuará.

5.5. El estar sin gabinete por dos días, es el símbolo el presidente puede gobernar solo, pues su poder emana del pueblo.

6. Repartirá dinero como cancha para aumentar su popularidad, como en Venezuela y Argentina,

Mientras tanto dijo, un solo sistema de pensiones, para supuestamente una pensión justa para todos, o sea chau al fondo personal en las AFP, incluyendo las pensiones de los militares.

Un solo sistema de salud incluido los hospitales militares.

7. Dijo que, para trabajar en el estado en el campo, zonas rurales, y provincia, deberán hablar el dialecto de la zona, o sea copará las instituciones públicas con gente sin preparación profesional.

8. Dijo que no tocará la propiedad privada; pero contradictoriamente:

Sin embargo, el congreso rojo saliente aprobó al final de su mandato dos leyes:

8.1. La toma de los espacios y áreas comunes de las propiedades privadas, cuando declare en emergencia el país por cualquier razón: ya declaró en “emergencia la salud”, por ende, puede tomar los clubes.

8.2. Y la revalorización de la tierra, ósea más impuestos a las propiedades.


9. Cambio de la Constitución, y asamblea constituyente, por ende, nadie invertirá en el país al no saber cuáles serán esos cambios de reglas; es decir recesión y subida del dólar.

Podría seguir enumerando la verdad de lo que sucederá en el Perú, pero no hace falta, pues, queda claro la recta de un país comunista y el gobierno de Castillo con Cerrón mientras los políticos tradicionales creen que se podrá defender la democracia contra terrucos asesinos.

Solo se puede decir, Dios nos ampareiiiiiiiiiii

Y... ¿Cómo van las cosas el Perú?
Pues..en resumen...
Un ministro de trabajo que fue suspendido de su trabajo.
Un ministro de defensa que era sargento de la PNP y lo retiraron del puesto por medidas disciplinarias.
Un ministro de relaciones exteriores ex guerrillero y fan de Castro.
Un Premier investigado por Apología del terrorismo
Una ministra de Midis ex esposa de un terrorista.
Un ministro de cultura, que borracho, obligó y amenazó, dando 2 tiros al aire con su pistola, a trabajadores de una empresa de buses a seguir sus órdenes, como un vulgar criminal.
El Presidente del partido investigado con los Dinamicos de Junín y condenado por corrupción.
Un presidente de la República recibe y cumple órdenes de un condenado por corrupción e investigado por pertenecer a una organización criminal.

Por lo demás.. Todo bien, gracias por preguntar!

 79 12 comentarios

Cuando veas las bardas de tu vecino arder, ...

.....

ME QUEDÉ SIN FE...

Dr. Nelson Jorge Mosco Castellano

Algunos hechos aparentemente inconexos articulan una pétrea realidad: algunos personajes prehistóricos luchan y se desangran por la fe que los empecina. Sin reconocer que se han quedado con un relato gastado que se inexorablemente conduce al desastre.

Pedro Castillo es presidente del Perú por el 0,3% de los votos de su pueblo que ha soportado en los últimos 30 años SEIS presidentes electos, todos acusados de corrupción, y una guerrilla maoísta que hoy resucita en el gobierno a varios de sus connotados terroristas, con los que promete cambiar la realidad peruana, especialmente de los más pauperizados.

Biden al igual que XI intentan castigar tributariamente a las empresas de aplicación tecnológica, por cometer el pecado de crear aplicaciones que pasan por encima de expolios políticos y fronteras artificiosas, que restringen oportunidades laborales a peregrinos del hambre.

No resisten que les quiten el báculo todopoderoso de distribuir el éxito y el fracaso propio de todo sistema totalitario. Nada los unifica tanto como la avaricia política de recaudar para sostener sistema que sucumben a la planificación. Castigan indirectamente a los millones de asalariados a los que la tecnología les permitió escapar empleos públicos, o peor, del desempleo,

teletrabajando o eliminando requisitos político-burocráticos al servicio de una aplicación. Personajes ilustres de la creatividad universal, que han sacado de la pobreza a millones y han puesto al alcance calidad de servicios y costos razonables a otros tantos.

En Zárate, Argentina, la empresa Toyota no consigue 200 candidatos a empleos que sepan leer sus manuales de producción, por lo que piensan cerrar, sumando 27 desocupados más al 50 % de pobres.

En Uruguay un senador justifica que no puede regularizar sus deudas, pagar sus obligaciones legales, por una propiedad de dos pisos por la que no aportó absolutamente nada, ni siquiera la contribución inmobiliaria a un correligionario. Argumentó que está “esperando” que el divorcio le permita dividir esa deuda equitativamente con su exesposa.

También en Uruguay un nuevo sistema de cálculo de costos del combustible expuso que en el precio monopólico del combustible, hay un subsidio al supergás y al portland, que carga a lomos de los consumidores y la producción. Argumento político: son más caros desmantenarlos que seguir lastrando a quienes lo pagan.

Estamos inmersos en una asombrosa e imparable revolución tecnológica, caracterizada por su avasallante capacidad transformadora, tanto del mundo en general como de nuestra cotidianidad en particular. No da respiro y, por lo tanto, nos obliga a esforzarnos como podamos para “no perder el tren”. Las dos caras de la moneda son, por un lado las numerosas crisis presentes en el planeta, y por otro el sinnúmero de oportunidades que está generando a las nuevas generaciones preparadas para el desafío de ser protagonistas, redefinir el presente próximo. Por lo cual, inevitablemente, el terreno más crítico a atender es el de la EDUCACIÓN.

El nuevo presidente de Perú surge como resultado de una casta política que ha desilusionado a los pueblos originarios de su país que cada vez hacen más presión por mejorar sus insostenibles condiciones de vida. Asumen el desafío de cambiar el statu quo, al votar por un candidato maestro rural, que encubre a una casta cleptocrática, similar a los que han hecho sucumbir a Cuba, Venezuela, Nicaragua, Haití, Argentina, y un largo etc. No existe más la división entre derechas o izquierdas; se ofrecen enmascarados quienes van por robarse todo.

Biden y Xi, uno que ganó apenas las elecciones y el otro que las detesta, se ocupan por frenar ese factor individual, exclusivo, que ha hecho que algunos tengan condiciones para emprender fuera del programa étatico, por lo que tienen más fortuna junta que sus tesorerías políticas. La tecnología ha osado saltarse al viejo recaudador, mejorando la calidad de vida de los ciudadanos del mundo. Por tanto, fue convocado el equipo de castradores públicos de oportunidades, para evitar paraísos tributarios que los acojan. No admiten la virtud individual de la creatividad, el emprendedurismo, la multiplicación de los panes.

El ejemplo de Zárate y Toyota es paradigmático. Hasta dónde la política está por encima de la realidad castrando a sus ciudadanos analfabetos de un trabajo digno. El objetivo: todos convertidos en esclavos al servicio del gobierno y la neutralizada oposición, interpretando los slogans de “Argentina Presidencia” y los desnudos del “Bailando”.

Andrade y su anquilosado PCU dominan al FA, coalición de resentidos que explotan a los resentidos que la inoperancia y corrupción de su gobierno produjeron dilapidando recursos que mataron a la educación, la economía y

la legítima aspiración de ascenso social de 300 mil pobres. Los que a pesar de la carga pública producen algo y viven de su esfuerzo ajustándose a la legalidad, bancaron a los que “luchan contra la “opresión” que admiran en dictaduras mafiosas, que concentran las desigualdades entre ellos y todos los demás. Mientras desde su banca el Boca promueve más impuestos a los que producen para subsidiar a sus votantes, ÉL NO LOS PAGA. El intendente de su departamento, “compañero”, grita desafortunada pidiendo más fideicomisos, cuando tiene ya cuatro que no salda. Pagar las obligaciones de los ciudadanos no alcanza a la dirigencia comunista, tan influida por el imperio de los Castro. Con su falsa condición de trabajador de la construcción ad hoc que afectó por muchos años ser dirigente del SUNCA, sigue invocando el derecho humano a SU vivienda, con mano de obra benévola de los compas comunistas, que no pagó el aporte unificado exigido a otros. No le alcanzó su sueldo de obrero privilegiado, diputado y senador, por donarlo al PCU para acciones políticas. Otros “compas” de la educación, también se apropiaron de dinero público falseando licencia sindical. Poco de solidarios, mucho de sin vergüenzas.

Mientras tanto, el doble aumento de los combustibles cuya crítica el Presidente comparte, expuso la carga insoportable a quienes subsisten produciendo y trabajando. Deben seguir subsidiando sin solución de continuidad, al supergás, al portland, a ALUR, a la frustrada regasificadora. Ese combustible que los menesterosos usan para subsistir deseducados, y los encubiertos usan para sus piletas.

Recursos que paga el contribuyente que no sostienen el trabajo, ni la calidad educativa; la mejor política social. Son víctimas de una educación mínima y regresiva, que asegura su castrante condición de asistidos. Un cero a la izquierda, al centro y a la derecha. Las IZQUIERDAS O DERECHAS políticas, únicamente han dividido al mundo en CRETINOS E HIPÓCRITAS. Todos aprovechados egoístas lastrando a cada individuo su oportunidad para desarrollar con las menores restricciones su proyecto de vida. La calidad educativa requiere inversión, medir resultados y que los mejores alcancen esos lugares ejemplares de maestros. Engañar con ilusiones distributivas únicamente han dado resultados esclavos. Con calidad de enseñanza, se impulsa la economía, y la igualdad ante la ley se evita la impunidad.

La omnipotencia con que se procede por quien tiene una representación política, descansa sobre una premisa que es como un requisito dogmático: no importa si lo que decimos es cierto o no, pero tiene que pasar por verdadero, y fundamentalmente ratificar nuestra inocencia y la culpabilidad de todo contradictor. Ese esquema tiene cansados a todos, No solo porque ha perdido credibilidad en quienes proponen alternativas políticas, sino porque hacen a los enunciados tan acentuadamente contradictorios, que están en permanente desacuerdo con sí mismos en lo que hacen. No logran estructurar un discurso coherente, como tampoco una política coherente. Se aplaza la verdad para poder generar una ilusión que luego sólo redundará en frustración. Cuando una sociedad no alcanza a sentirse representada; cuando las investiduras fundamentales de la República sólo se representan a sí mismas, ha intereses propios, que no son los de la república, básicamente el desamparo y la orfandad social se ven agravados. Al descuidar el tema de la educación, y tantos otros subestimados, indican que no estamos en otra cosa que un conglomerado, en el que quien alcanza una posición política se

aferra a un poder que cada vez representa a menos gente con más poder; y a más gente la descuida porque no le ofrece alternativa. Cuestiones que preocupan especialmente a quienes somos responsables por quienes trajimos al mundo.

Con pesar repito a coro con muchos: ME QUEDÉ SIN FE

.....

LA GRAN ESTAFA

Nery Pinatto

Algo anda mal en la cabeza de los uruguayos: ANCAP, la mayor estafa de todos los tiempos que ha sufrido nuestro pueblo, nos generó un vicepresidente, un intendente de Montevideo y un candidato a Presidente...

Por Nery Pinatto

Según reconoció el Gerente encargado de las plantas de Cemento Portland que tiene Ancap (una en Paysandú y otra en Minas) en la Comisión Investigadora del Senado formada para, justamente, investigar la situación en la mayor empresa estatal (que no pública) uruguaya, en el 2007 se elaboró un plan estratégico por el que se invertirían 118 millones de dólares en reformas y mejoras. 118 millones de dólares es mucha plata.

Pues bien, le erraron en el cálculo y en lugar de esa suma, Ancap destinó 251 millones de dólares. Si, más del doble.

Cualquier empresa que hace un plan de obras y decide una inversión, si la misma termina costando más del doble de lo inicialmente previsto, se llama a responsabilidad a quienes cometieron ese error. Pero eso es en cualquier empresa, no en estas del Estado que nada tienen de empresas, ni en su definición, ni mucho menos en su estructura y en su funcionamiento.

Pero eso no es todo, porque con el correr de las confesiones del Gerente nos enteramos de dos hechos aún más graves.

El primero, que Ancap iba a destinar 230 millones de dólares más a las plantas de Cemento Portland.

Si, 481 millones de dólares en lugar de los 118 millones que estimaba se debía invertir.

El segundo hecho es igual de insólito. Preguntado sobre si se estaba cumpliendo el objetivo de dejar de perder dinero, reconoció que no.

Según informó, además de haber destinado 251 millones de dólares, las plantas perdieron en el año 2014 unos 29 millones de dólares, en el 2015 perdieron 22 millones, y en el 2016 otros 12 millones de dólares; y así siguió por lo menos hasta el 2019. Sublime...

Pero hay más.

Ancap también se embarcó en una inversión en una planta de cal en Treinta y Tres. En su plan original estimaba que la inversión costaría 45 millones de dólares. Pero finalmente costó 147 millones de dólares.

Preguntado sobre si se estaban obteniendo ganancias, volvió a reiterar lo mismo que con las plantas de Portland: no.

Además, nos encontramos con que en el año 2014 se pagaron 7 millones de dólares por multas por que se había comprometido un material de una calidad distinta al que se produce. En el 2015 se mejoró y se estiman las multas a pagar fueron de 12 millones de dólares!

También reconoció que la Planta Desulfurizadora de La Teja costó 421 millones de dólares. En algo que parece ser recurrente, el estimativo de costo

era de 80 millones (es decir, costó más de cuatro veces más de lo que se proyectó). Y aquí un asterisco: estaban tan felices con la presencia de la Kirchner (a tal punto que el pope sindical Marcelo Abdala, en el colmo de la alcahuetería transnacional, le dijo que era más linda en vivo que por televisión) que vean ustedes cuánto gastaron en la fiesta de inauguración (todos los costos son en dólares):

Alquiler de Carpas: 122.450

Catering: 92.750

Alquiler de Mobiliario: 71.043

Audio: 25.600

Alquiler de Baños químicos: 19.450

Traslados: 15.429

Limpieza: 14.550

Honorarios empresa organizadora: 11.350

Costos de promoción: 690.000

TOTAL: U\$S 1.051.272

Pero hay más noticias para este boletín.

El Directorio de Ancap nos informó que la Planta Regasificadora que estaba construyendo con la UTE a través de Gas Sayago era uno de los proyectos más importantes que tenía el ente. Luego nos enteramos que se rescindió el contrato con la empresa constructora y se le cobrará una multa de 100 millones de dólares. Bien. Sin embargo, los directores de Ancap reconocieron que tan sólo en dragado y conexión de gasoducto fueron gastados por el Estado Uruguayo otros 140 millones de dólares. Es decir, ya el Estado tiene una pérdida de 40 millones de dólares, sin ningún avance significativo. Ah, y a eso hay que sumarle que perdimos el juicio con OAS por unos 160 millones de dólares. Total de pérdidas por nada: 200 millones. A lo que hay que sumarles los millones por salarios altísimos de los jefes de una empresa que jamás produjo un solo m3 de gas...

La frutilla de ese postre carísimo fue la planta de ALUR en Paysandú: debió costar 40 millones según informó en el Parlamento un Ingeniero uruguayo especialista en armar esas fábricas en Matto Grosso, pero no: salió finalmente 147 millones de dólares.

Al final, entre precios iniciales y costos finales, HUBO UNA DIFERENCIA DE CASI MIL MILLONES DE DÓLARES.

Dicen que las cometas son para la primavera...

“Lo importante no es lo que sabemos, sino lo que no sabemos pero damos por cierto”, Mark Twain.

Abumado, pero no rendido

.....

Tiempo de reconocer y reparar

Diego FISCHER

Al parecer llegó el momento de hacer justicia.

Me refiero a la iniciativa de resarcir económicamente a las personas o los familiares de las víctimas del terrorismo que asoló nuestro país en las décadas de 1960 y comienzos de 1970.

El tema estuvo en consideración en más de una oportunidad en los últimos años, pero nunca llegó a concretarse por la oposición del Frente Amplio. En diciembre del año pasado, Cabildo Abierto presentó en el Senado un proyecto de ley en tal sentido. Según informó El País, hoy existe consenso en la

coalición de gobierno para que se apruebe un resarcimiento a los familiares de las víctimas de la guerrilla o aquellas personas que por los actos terroristas registrados entre 1962 y 1976 hayan quedado con una discapacidad.

"Corresponde una reparación económica para las víctimas o las familias de quienes fueron víctimas de la guerrilla", afirmó el miércoles último el ministro de Defensa Javier García. Hasta la fecha solo se han otorgado pensiones y jubilaciones a las personas que fueron víctimas del terrorismo de Estado. El hecho es no solo en su esencia injusto y discriminatorio, sino que, además, abona el relato hemipléjico sobre el pasado reciente que se propaga en estos tiempos, incluso en escuelas y liceos.

El presidente Jorge Batlle, en 2002, fue quien aprobó un decreto que dispuso se reconocieran los años de trabajo de las personas que se vieron obligadas a abandonar el país o fueron presos políticos, en la dictadura militar. Cuatro años más tarde, durante su primer gobierno, el presidente Tabaré Vázquez otorgó pensiones y jubilaciones a las víctimas del terrorismo de Estado. Y una semana antes de finalizar su segundo mandato, aprobó un decreto que dispuso que dichas prestaciones fueran heredables en un 100 por ciento por cónyuges, concubinos, hijos menores o discapacitados.

Corresponde decir que Vázquez, en 2007, envió al Senado un proyecto que establecía una reparación de US\$ 150 mil a cada una de las víctimas de las acciones guerrilleras. La iniciativa fue desestimada por el Frente Amplio.

Han pasado cincuenta años de aquel tiempo en que Uruguay vivió la sangrienta y dolorosa experiencia del terrorismo.

Fue en 1963 que un grupo de iluminados inspirados en la revolución cubana empezó a perpetrar actos terroristas. Al comienzo muchos vieron con simpatía sus acciones. Emulaban a Robin Hood, porque decían robar a los ricos para repartir lo robado entre los pobres.

Pocos se dieron cuenta que se estaba horadando el bien máspreciado que caracterizó siempre al Uruguay, su libertad y su democracia. Las simpatías iniciales se convirtieron en miedo y rabia cuando comenzaron los secuestros, los atentados con bombas y el asesinato de inocentes.

Solo en 1971, fueron asesinados doce policías en actos guerrilleros.

Todos sabemos qué sucedió en junio de 1973 y lo que costó recuperar la libertad y la democracia. Todos sabemos también que en los años de la dictadura hubo presos políticos, torturas, desaparecidos y exiliados.

Medio siglo después de esta historia hay mucho dolor y heridas que no cicatrizaron aún. Por eso, reconocer y compensar económicamente a las víctimas de la guerrilla es una manera de hacer justicia y de mirar los hechos en su integridad.

Esperando que se haga justicia

.....

Los niños cautivos de la guerrilla tupamara.

Mercedes VIGIL

Mi recuerdo de la guerrilla tupamara se remonta en un día de primavera del 68 cuando de camino a clase de inglés una bala pasó tan cerca de mi cabeza que me dejó sorda por varios días. El MLN asaltaba un Banco para robarse el dinero y por poco, termina con mi corta vida.

Ese día me suspendieron las clases de inglés y comprendí por qué mi madre nos mantenía encerrados mientras estallaban bombas y disturbios en toda la

ciudad, en tanto los mayores rezaban para que detuvieran a ese grupo de energúmenos que mataban a sangre fría.

Otro recuerdo vívido es cuando, algunas tardes en el colegio nos pedían que nos acurrucáramos bajo los bancos de trabajo porque grupos de estudiantes (luego supimos que estaban infiltrados por terroristas) rodeaban el instituto para arrojar piedras a los ventanales.

Poco tiempo después se suspendían las clases y los niños de los sesenta fuimos obligados a mirar la ciudad detrás de los vidrios de nuestras casas, porque en cualquier esquina podíamos ser víctimas de aquella pandilla de terroristas.

Una mañana de octubre de 1969, mi abuelo llegó lívido con la noticia de que los terroristas habían asaltado la ciudad de Pando y que el yerno de un amigo, Carlos Burgueño, un laborioso joven había caído por las balas terroristas cuando iba a conocer a su hijo recién nacido.

Recuerdo que ese fue un punto de inflexión en la ciudadanía, nadie estaba a salvo.

El Uruguay se volvió un infierno y los vecinos que no tenían ni arte ni parte en ese lío, reclamaban que alguien pusiera orden a aquel dislate y la vida volviera a la normalidad.

Los más chicos no llegábamos a comprender bien que pasaba, pero intuimos que era muy grave porque seguíamos encerrados y no nos llevaban a pasear por la Avenida 18 de Julio porque era un escenario de guerra con permanente quema de cubiertas, barricadas y pedreas a los coquetos locales comerciales. Recuerdo algún vecino llorar desconsoladamente porque aquellas revueltas se llevaron puesto el trabajo de toda su vida y al intentar defender su negocio, los manifestantes los golpearon sin piedad.

Mis primos mayores vivían sus propias tragedias, porque las facultades estaban hechas un lío y en la de química se armaban bombas molotov con lo cual, era común que los padres se negaran a que fuesen a estudiar. Algunos de ellos nunca pudieron terminar sus estudios y aun hoy siguen lamentando aquel estado de guerra que les impidió cumplir sus sueños.

Las aglomeraciones estudiantiles eran muy violentas y pronto fue evidente que no todos eran estudiantes, había gente mayor entrenada en guerrilla y dispuesta a que corriera sangre.

Cada mañana la radio nos devolvía un escenario violento y en setiembre de 1970, varias bombas detonaron en el Club Bowling de Carrasco. En casa se armó un gran revuelo porque dos primos mayores habían participado en el suceso que dejó inválida a una funcionaria del Club debido a las heridas recibidas. Eran Mauricio y Gonzalo Vigil Grompone y solo recuerdo que en días escaparon a Suecia y mandaban fotos de su holgada vida en el país nórdico, en donde fueron rotulados como “luchadores sociales” mientras tanto, en Uruguay seguíamos intentando sobrevivir a aquella guerra sin cuartel.

En las casas se comentaba que aquello iba para largo porque dirigentes del MLN iban y venían de Cuba en busca de apoyo material y se comentaba que, con el apoyo de Fidel Castro, Cuba sería nuestro destino. Poco sabíamos acá de Cuba, más que bajo el pretexto de eliminar la dictadura de Batista, Fidel Castro había instaurado una nueva dictadura de corte comunista.

El 20 de junio de 1972, a pocos kilómetros de Pan de Azúcar, fueron encontrados los restos de Pascasio Báez Mena, peón rural que estaba desaparecido desde diciembre del año anterior.

Nuestros mayores decían que ese padre de familia había visto un refugio tupamaro y fue retenido meses hasta que los terroristas decidieron matarlo con una inyección de pentotal.

El terror cundió, todos estábamos en peligro y los niños seguíamos encerrados. Ya se hablaba del Plan Hipólito por el cual el MLN ajusticiaría a quienes se manifestasen contra sus ideales y los ciudadanos de a pie vivían atemorizados.

Los Tupamaros eran implacables y muy poderosos económicamente ya que a los dineros de Cuba y la URSS le sumaban lo obtenido en sus robos y del pago de rescates.

Se supo que habían armado lo que llamaban Cárcel del Pueblo, un pozo inmundo en donde retenían a personas para pedir enormes sumas de dinero por su liberación.

Una mañana circuló la fotografía de un desnutrido joven de nombre Sergio Molaguero que permaneció meses retenido en ese pozo, torturado y maniatado por los terroristas con el fin de que su padre, un empresario de Santa Lucía cerrara su fábrica de calzado porque el sindicato de FUNSA pretendía conservar el monopolio del calzado.

Aterrados, los padres aumentaron nuestro encierro, ya nadie estaba libre de sucumbir a la barbarie del MLN que no mostraba piedad a la hora de ganar dinero y poder.

En mayo en 1972 las autoridades desbarataron la Cárcel del pueblo y recuerdo que la gente aplaudía en las veredas, felices de terminar con esa pesadilla porque todo método parecía lícito para los terroristas y nadie estaba a salvo.

Luego llegó la larga dictadura y volvimos a salir a la calle.

Mientras tanto, los dineros de Fidel Castro forjaban la leyenda idealizada del tupamaro “idealista “y a aquellos asesinos sin escrúpulos, comenzaron a llamarlos “presos políticos”.

Miles de intelectuales fueron escribiendo un relato heroico, en nada emparentado con la realidad. Circulaba mucho dinero para alimentar la leyenda y se extendía la idea del “hombre nuevo» guevarista, mientras sonaban melodías apologéticas del horror, como la «Canción al hombre nuevo» de Daniel Viglietti, legitimando al terrorismo feroz como herramienta lícita.

Hoy aquellos niños que vimos pasar parte de nuestra infancia detrás de los ventanales de nuestras casas, somos rehenes de una responsabilidad histórica fraguada por miles de intelectuales que nos transformaron de víctimas, a tributarios de nuestros verdugos.

Llevamos décadas viendo desfilar ante los medios a esas “víctimas”, o herederos de aquellas “víctimas” reclamando resarcimientos y privilegios, adoptando una postura altamente moralizante y creando la sensación de que no fueron protagonistas en aquel horror.

Para seguir reclamando, se han apropiado del pasado, lo han reinventado para victimizarse y silenciar a los miles de ciudadanos que fuimos las verdaderas víctimas de aquel terrorismo que nada tuvo de heroico y si tuvo mucho de criminal.

Llegó la hora de que, los que recordamos aquel infierno exijamos que cada cual tome su lugar en la larga fila de responsabilidades en aquel episodio, el más oscuro y triste de nuestra historia reciente.

.....

El indianismo marxista

MercedesVIGIL

Una de las cosas más perturbadoras que vivimos es el creciente rechazo hacia nuestras tradiciones, una endofobia peligrosa que desprende al ciudadano de aquellas cosas que lo unen a su comunidad.

Las tradiciones son el tesoro intangible de las naciones, un puente entre el pasado y el presente que nos da sentido de pertenencia a la comunidad.

Preservarlas es resguardar el patrimonio cultural de la nación y se transforma en imprescindible en tiempos de un avance frontal del globalismo.

En las últimas décadas hay un enorme interés de barrer de un plumazo todo lo heredado del aquel magnífico encuentro cultural que fue la conquista de América.

En ese esfuerzo por licuar nuestros orígenes, se ha establecido un relato que deposita la responsabilidad histórica del descubrimiento en hombros de la gran mayoría de la población.

Siguiendo esa dinámica, se menosprecian los símbolos patrios, se relegan las fechas nacionales y se denigra a aquellos prohombres que fueron actores principales en la constitución de nuestro ser nacional.

Uno de los movimientos más ideologizados de Latinoamérica es el indianismo que abreva de las organizaciones indigenistas que, a inicios del siglo XX lograron infinidad de derechos para las poblaciones nativas.

En los años cincuenta comenzó a representarse al indígena como un trabajador explotado por el capitalismo y la burguesía, hasta que en los años ochenta, se volvió parte del discurso de “resistencia” ideológica.

Con un empuje importante del revisionismo histórico se ha tratado de licuar el legado colonial, rechazando nuestras tradiciones, despreciando los espacios de religiosidad y su sistema de valores, que hoy son parte inherente de nuestra cultura.

Esta manipulación étnica, que hace pie en el relativismo cultural nos somete a un permanente avance sobre nuestras tradiciones, impulsando un segregacionismo que difumina la conciencia de ser parte de una comunidad más amplia y hace de la pertenencia a alguna tribu, la única manera de supervivencia.

La etiqueta de “indígena” vende y se invierten enormes cantidades de dinero desde organismos internacionales y Fundaciones para esa causa.

Esta politización de la etnicidad no es casual y tuvo un punto clave con la intervención del vicepresidente boliviano Álvaro García Linera que, en aras de la plurinacionalidad boliviana alzó la bandera del “indianismo” articulando el tradicional desencuentro entre el marxismo y el indigenismo.

Los proyectos políticos encubiertos detrás de estos reclamos retomaron el discurso victimizante, mientras que antropólogos, escritores e historiadores volvieron al relato de los “buenos salvajes” sometidos bajo el poder de “invasores perversos”, alentando el proyecto de recuperar el paraíso perdido.

Hoy esta manipulación étnica ha convertido esa victimización en herramienta para reclamar privilegios, sesgando el devenir histórico que nos hace a todos peregrinos en esta tierra.

Aquellos que cargamos genes europeos fuimos colocados en la posición de tributarios de las comunidades que se proclaman “originarias” del territorio

americano.

La realidad es que no existen grupos humanos “originarios”.

La historia de la especie humana ha seguido la dinámica de la mixtura de civilizaciones desde que, hace 80 mil años la Eva mitocondrial salió del Eritrea, cruzando el golfo de Adén hasta el actual Yemen y expandiéndose por todo el mundo.

Hace más de dos milenios, pueblos indoeuropeos llegaron de Asia al centro y sur de Europa dando origen al mundo grecolatino, en tanto hacia el occidente marcharon celtas y germánicos. Griegos y fenicios llegaron al norte de África y a Europa para fundar las primeras ciudades antiguas. Los vikingos del norte cruzaron a la actual Norteamérica mucho antes que el descubrimiento de América impulsara la avalancha migratoria europea hacia el Nuevo Mundo.

Los primeros españoles que arribaron a América eran fruto de un mestizaje profundo.

El Imperio Romano conquistó la Península ibérica en el siglo III A.C., sojuzgando a celtíberos, lusitanos, astures y cántabros. Luego llegaron los suevos, vándalos y visigodos. En el 715 los árabes invadieron España para quedarse hasta 1492, cuando los Reyes Católicos unificaron el país con la conquista del Reino de Granada.

Ningún lugar del planeta escapó a la dinámica de sumisión de pueblos débiles a potentes, mixturando sus culturas de diversas maneras.

Cuando los europeos llegaron a América, hacía 20.000 años que los humanos modernos la habitaban y el inexorable avance en investigación nos permite desechar la antigua concepción de una civilización precolombina pacífica y civilizada.

En 1492 el Nuevo mundo no era nuevo, estaba poblado por pueblos diversos, con ciudades militarizadas sometidas al poder político del gobernante en turno mediante ejércitos bien equipados e implacables.

Los Aztecas, fueron un grupo humano beligerante que había librado enormes batallas para sojuzgar a pueblos aledaños.

Los Incas establecieron su imperio a costa de un ejército poderoso que fue sometiendo a tribus de lupacas, collas, huancas, huallas, alcabizas, poques y más.

Los Mayas era feroces combatientes y la guerra formaba parte de su cotidianidad.

Nuestra historia es la historia de la puja de civilizaciones en una dinámica imposible de rastrear íntegramente y en la cual, cada nueva civilización traía leyes y culturas diversas que, al fusionarse conformaron nuestra comunidad Hispanoamericana.

Sin dudas sería más digno que todos nos sintiéramos orgullosos de nuestros orígenes y raíces, potenciando una cultura integradora que, como decía la gran poetisa chilena Gabriela Mistral, siempre se ha enriquecido con el eterno mestizaje.

Patria Vieja



EL ARSENAL DEL CONTADOR

Dr. Nelson Jorge Mosco Castellano

América Latina es un continente marcado, con algunas excepciones, por la inestabilidad política y por las tentaciones autoritarias de dirigentes circunstanciales que aprovechan las crisis de orden económico, social o político, para impulsar sus proyectos totalitarios a lo largo y ancho del subcontinente. No obstante, existe en el continente un ejemplo paradigmático de la resistencia comunista del siglo pasado que desde sus inicios intentó cruzar sus fronteras. Lo logró en los casos venezolano y nicaragüense y su influencia trasciende a toda la región. La dictadura de los Castro en Cuba lleva en el poder desde el 1959, año en que Fidel Castro asume la jefatura de la nación después del golpe militar-guerrillero contra Fulgencio Batista. Desde entonces, el régimen autoritario de Fidel sobrevivió a las denuncias permanentes del mundo libre e incluso al fracaso de la Unión Soviética en 1991. En el mundo sólo quedan dos países de gobiernos totalitarios con economías de carácter marxista: Cuba y Corea del Norte. El gobierno cubano es considerado como una de las dictaduras totalitarias más restrictivas e iliberales que siguen vigentes desde el siglo pasado y el último reducto en el mundo que preserva el modelo ideológico marxista, anticapitalista y antiimperialista. Su posicionamiento sigue una estrategia geopolítica que pretende impulsar su proyecto por una razón fundamental: la subsistencia del régimen y de sus allegados. Más allá de las consideraciones ideológicas que guardan en su asidero las líneas del autoritarismo comunista que caracterizó el desprecio de la libertad en las comunistas China o Rusia, la idea es desestabilizar los sistemas democráticos del continente. Así estábamos en el Uruguay entre 1968 y 1972 cuando las Instituciones históricamente resistentes al marxismo de nuestro país, estuvieron tambaleando. Contra ese enemigo presto a destaparse se encontraron los militares que fueron convocados a combatir la guerrilla tupamara, cuando encontraron arsenales de elementos militarizados ideologizados por la dictadura de los Castro. La disyuntiva era reprimir y desarticular simplemente a los 5.000 2 guerrilleros que los tupamaros habían puesto en combate contra las instituciones, dejando que un partido político institucionalizado, el PCU, mantuviera sus ramificaciones sindicales y estudiantiles organizadas esperando lo que se definía como el foquismo: distintos focos instalados en diferentes ámbitos, prestos a asaltar el poder en cuanto se dieran las condiciones de deterioro institucional, económico y social, entrenados, armados y asistidos desde la isla, para avanzar contra nuestra democracia. La historia cuenta en definitiva cuál fue la respuesta y la responsabilidad que tiene esa decisión en los 36 años de democracia que gozamos hasta el presente. Se ha construido un “RELATO” desde quienes se levantaron contra las Instituciones, apelando a una novedosa construcción de derechos humanos discriminatoria; una justicia del enemigo, justamente contra aquellos a quienes suplicamos ayuda cuando los denunciante se alzaron en armas para usurpar el derecho a gobernar democráticamente. Lo expuesto cierra el paso a quienes tildan estas barbaridades procesales de

necesarias para contrarrestar la impunidad. La lógica de los hechos de la guerra impuesta en democracia exige un juzgamiento responsable, imparcial y con lealtad institucional. El PCU continúa indemne su trabajo de zapa contra la democracia que conocemos, asumiendo con el 6% de los votos una construcción de una democracia a la cubana, la venezolana, la nicaragüense o la norcoreana, cumpliendo a raja tabla el Plan del Foro de San Pablo y el Grupo de Puebla que Castro y Lula da Silva reperfilaron. Lo demuestra el arsenal que cuidaba el contador. El caso Feldman cayó en medio del período de elecciones de 2009, se politizó y se tejieron en torno a esto varias hipótesis, pero la justicia las descartó. El contador tenía un impresionante arsenal de guerra escondido en una casa de Aires Puros y, luego de un violento tiroteo con la policía, perdió la vida. El caso Feldman fue archivado por primera vez en diciembre de 2010 por el entonces juez penal Jorge Díaz, hoy Fiscal de Corte; siendo el fiscal de la causa el hoy Fiscal Especializado en Delitos de Lesa Humanidad” Ricardo Perciaballe. El expediente cuenta con 12 piezas y 3700 fojas, pero pese a tan larga investigación nunca se logró determinar el origen de la mayoría 3 de las armas incautadas. En el año 2014 el caso se reabrió por orden de la jueza Adriana de los Santos a pedido del ex ministro de la Suprema Corte de Justicia, Julio César Chalar. El exministro pidió que se investigara la cantidad de armas incautadas debido a distintos registros que no coincidían. Sin embargo, no se encontraron irregularidades y se volvió a archivar. Saúl Feldman no solo tenía un capital millonario en armas, también poseía importantes cuentas en los bancos, dinero que fue donado a instituciones sociales. Héctor Amodio Pérez cuenta que entrenó en los años sesenta al contador Saúl Feldman, el dueño de un arsenal que a fines de 2009 mató a un policía, hirió a otro y se enfrentó durante horas a fuerzas especiales de la Policía hasta que fue ultimado. Ya a nadie le importa la personalidad psicopática perversa de Feldman. Lo que debería ser objeto de profunda reflexión, es, a qué parte de la izquierda armada pertenecía, cómo pudo ingresar las armas y los millones de dólares que todavía tenía en sus cuentas; cuándo pensaba dárselas a un ejército guerrillero entrenado para el uso de armamento de guerra, para que iniciaran sus actos bélicos programados; cuántos compañeros enfermos de odio como Feldman están infiltrados en nuestra sociedad, para actuar pandémicamente contra nuestros derechos constitucionales. Y lo más importante, porqué nuestras no ha habido respuesta institucional política, judicial y estratégica de defensa, que exponga públicamente que estas acciones bélicas y otras desestabilizadoras de quienes piensan como Feldman siguen actuando impunemente en contra de la sociedad. Sigue gozando de buena salud los muertos y los que nunca se arrepintieron de sembrar el terrorismo que atentó contra el sistema republicano democrático, que la enorme mayoría de los uruguayos construimos y preferimos. Los que olvidan su pasado, no defienden cabalmente su presente, tienen un futuro esclavo asegurado.



Un faro sobre el foro de San Pablo

Daniel GARCÍA

Tras la caída del Muro de Berlín, donde fuimos testigos hacia qué lado la gente huyó, el Comunismo y Socialismo llamado real, con su implosión, inició un proceso de transformación.

En los años 90 entonces, con Fidel Castro y Lula Da Silva, como sus mentores, iniciaron este camino de puesta a punto de una ideología muerta, sin opciones de ser válida, salvo su seguimiento y aplauso, por las élites universitarias e intelectuales que generalmente han gustado y seguido utopías, inculcadas en los propios centros de formación.

Analizada las consignas de lucha de clases, base filosófica del marxismo, así como su materialismo histórico, basada en la Revolución Industrial del siglo 19, concluyeron que para sobrevivir había que hacer cambios.

Así, se terminó adoptando una nueva visión, donde el gran protagonista pasó a ser un tal Antonio Gramsci.

Gramsci, un comunista italiano preso durante la gestión de Mussolini, escribió unos cuadernos donde expuso su teoría de transformar el pensamiento clásico marxista, por una revolución de tipo cultural.

En la misma se proponía invadir todos los campos prácticamente, con especial hincapié en la visión Cristiana y especialmente Católica, para desde la crítica destruir las bases filosóficas, pilares de una concepción occidental. Gramsci tenía bien claro donde estaba el enemigo a golpear.

Pero no podría quedar actividad que no fuera tocada por esa Revolución Cultural. Gramsci en su revolución cultural copia y sustituye toda institución con incidencia cultural por otra de corte marxista.

Sobre semejante, así como potente instrumento ideológico, se creó el Foro de San Pablo, se fueron aglutinando y adoptando a la nueva estrategia variados grupos de toda América. Hoy son 134 partidos los representados. Trece Uruguayos incluyendo al MPP, Partido Socialista, Movimiento 26 de Marzo, Vertiente Artiguista, contamos con representantes en el Foro, solo nombrar a Bayardi y Mujica como dos de ellos, es muestra que todo el espectro de izquierda uruguaya lo integra.

Convengamos que los grupos que lo integran invariablemente son todos de izquierda, muchos vinculados a guerrillas activas que generan destrucción y muerte a su paso.

“Dime con quién andas y te diré quién eres”, se podría aplicar a todos esos compañeros de ruta felices de estar con aquellos que piensan y aplican idénticos métodos.

Como el camaleón entonces el Comunismo adoptó nuevos colores, se dirigió a diferentes grupos para ponerse al frente de sus eventuales reivindicaciones, consignas, demandas. Los colectivos LGBT, los Sin Tierra, Ecologistas, salvadores de ballenas, indígenas, denominados ahora como pueblos originales, gentes de color, ahora afrodescendientes, nuestros típicos “negritos”, consulten a Cavani como le fue por un simple comentario.

¿Qué dice hoy el Foro de San Pablo? Habla del neoliberalismo, que las crisis no pueden pagarlas los trabajadores, ni los más humildes, habla del rol del Estado para que intervenga más, de la renta básica universal y ese eterno y conocido discurso con ideas y propuestas que solo han provocado miseria y atraso.

Habla de las vacunas, su distribución y ese perimido y desgastado compendio de consignas que cualquier avezado seguidor de las ideas de izquierda podría formular, sencillamente aburridor. Por supuesto que también de EE.UU., faltaba más.

El gobierno venezolano con Maduro a la cabeza, ha sido actualmente uno de los mayores sustentos de las ideas y acciones del Foro de San Pablo, ingentes recursos financieros circulan y alimentan los movimientos, en una conocida vinculación con el narcoterrorismo cercano y operativo en países como Colombia.

Así se han promovido los últimos hechos sucedidos en distintos países de América, saqueos, incendios, caos generalizado, estallidos violentos como aparecidos de la nada y sin justificación, que han dejado países casi como si hubieran tenido un terremoto.

Cambios políticos, reformas de corte Constitucional, que le han prometido a los incautos, cambios que no traerán prosperidad ni mejoras, sino cambios de estructuras hacia objetivos que estas fuerzas disolventes siempre han intentado instalar.

Como son pocos los que los estudian y analizan, son menos los que entienden los objetivos a alcanzar, que consecuencias los mismos dejarán, que no son ni más ni menos, los que una Revolución milenaria lleva a cabo sin tiempo y sin pausa.

No desearía entrar en un tema tal vez polémico, pero la lucha entre el bien y el mal, arroja luz sobre la historia de la humanidad, la misma no se puede soslayar, no se debería ignorar, está presente siempre y es el camino para explicar y entender lo que acontece en el devenir humano.

Volviendo al Foro, digamos que dentro de sus objetivos, hay una clara intención de dismantelar, así como demoler las FF.AA., por saber y tener claro, que son el último bastión que tienen las naciones para contener, vigilar y salvaguardar las tradiciones, sus valores históricos, así como la defensa de las Instituciones, de las cuales son sus mayores custodios y defensores. Cuesta infiltrar un Ejército, a Chávez le llevó treinta o cuarenta años y porque lo hizo desde dentro y usando la imagen de Bolívar.

El sistema político generalmente ignora lo relativo al ámbito militar, son pocos los que conocen detalles y pormenores de la mentalidad militar, su verdadera misión y la mística que alimenta esa visión tan particular, por lo que muchas decisiones referidas a este campo, son "políticamente correctas", pero habitualmente terminan en errores gruesos. El día que el dictador es respaldado por un ejército leal al comunismo, la continuidad del régimen puede ser indefinida como lo muestran los tristes ejemplos de Corea del Norte, China Popular, Cuba y Venezuela, para citar ejemplos actuales.

Los grupos que integran el Foro conocen bien estos asuntos, por lo que cuando proponen, insisten en algunos temas, es con intencionalidad de que se den determinadas políticas, producto de una estrategia basada en su hegemonía cultural, que ha venido horadando el pensamiento de tantas generaciones.

En algunas de sus declaraciones el Foro condena a quienes acusan a Cuba de fomentar el terrorismo. Es muy obvio que esto ha sido así, ya que testimonios de militantes que integraron las guerrillas, han confesado su adiestramiento militar en escuelas cubanas, que han preparado gente en el uso y fabricación de armas, enseñan sabotaje, guerra de guerrillas y en su momento, la

confesión del propio Fidel Castro quien admitió la financiación y apoyo a estos movimientos con la excepción de México según sus propias palabras.

Los objetivos del Foro no han cambiado en cuanto a intentar instalar la Revolución Marxista y sus consignas en nuestros países, ha cambiado el método que utilizan, mucho más peligroso, ya que el “Caballo de Troya” penetra en todos los ámbitos casi sin ser advertido, la defensa de consignas aparentemente ingenuas y neutras seducen voluntades que terminan trabajando para la causa sin saberlo.

Los ejemplos recientes que hemos visto en la región, procesos de violencia inexplicable, con una velocidad de propagación increíble, la casi destrucción de economías que les costará recuperarse, así como la inclusión de leyes innecesarias, cambios constitucionales, etc, que no dejan más que una conclusión. Estamos ante un enemigo peligroso, que solo ha cambiado de nombre y de métodos, pero mantiene sus objetivos de conquista intactos.

Es bueno saber que esto es así, que nuestra pasividad o ignorancia sobre el tema, solo dará espacio a quienes trabajan 24 horas por día para implantar sus sistemas fracasados que solo derraman miseria.

Venezuela es una triste realidad, Argentina una cercana muestra de un declive imparable, no seamos ingenuos y mantengamos el Faro encendido sobre el Foro.



Los beneficios dados por el Estado a quienes atentaron contra la institucionalidad del país: casi un saqueo

Fernando CARIDE

“Para cumplir con las expectativas de quienes votaron a este Gobierno, este, en algún caso, deberá desandar el camino hecho por los gobiernos frenteamplistas y no limitarse a un borrón y cuenta nueva”

Hace ya un tiempo que se viene hablado mucho de la equidad o inequidad de las pensiones reparatorias y otros muchos beneficios que todos pagamos a quienes, en épocas pasadas, atentaron contra la democracia, la república y sus Instituciones así como a sus familiares.

Desde la vuelta a la democracia en 1985, se han sancionado casi una veintena de leyes tendientes a “corregir o subsanar”, perjuicios causados en el periodo del gobierno cívico-militar. La última sancionada en tal sentido fue la ley 18.596.

Hasta la llegada del Frente Amplio al Poder, las leyes que se sancionaron en el sentido indicado, persiguieron el objetivo de que la sociedad uruguaya se reconciliara, siendo estas leyes una de las tres patas de la Mesa de dicha reconciliación conjuntamente con la ley de Amnistía a los guerrilleros y la de Caducidad.

A partir de los gobiernos frenteamplistas, el sistema mutó de reconciliación social a uno de “privilegio social”.

Muchas incluyen beneficios económicos previsionales que no son otorgados a miles de orientales de bien que con el trabajo honesto de toda su vida, han contribuido a construir el país que hoy disfrutamos.

Solo en aplicación de la ley 18.033, el BPS, desde el 2007 al 2016, pagó la friolera de 470 millones de dólares a unas 5.700 personas.

De acuerdo con lo dispuesto por la ley 18.596, se determina que podrán ser objeto de reparación hechos ocurridos a partir del día 13 de junio de 1968, en plena vigencia del Estado de derecho.

Queda claro que esta retroactividad que la ley hace del terrorismo de Estado, solo persigue dos fines: por un lado darle una base jurídica al “Relato” elaborado por la Izquierda de que la dictadura empezó con el gobierno legítimamente electo del Presidente Pacheco Areco. Y por otro lado, beneficiar a muchos “compañeros”, que con las leyes anteriores, habían quedado fuera del reparto.

En cuanto al mecanismo del otorgamiento de las Pensiones Reparatorias Especiales, de acuerdo con las leyes 18.033 y 18.596, una Comisión Especial determinará la condición de víctima del solicitante haciéndolo acreedor de la pensión.

En el caso de la Comisión Especial de la ley 18.033, la misma consta de 5 miembros; 3 de ellos representantes del gobierno y los otros dos, uno por el PIT-CNT y otro designado a propuesta de la Asamblea Nacional de Ex Presos Políticos.

En el caso de la Comisión Especial creada por la ley 18.596, está integrada por 5 miembros; 3 representantes del gobierno y dos designados a propuesta de las organizaciones de Víctimas del terrorismo de Estado.

Las resoluciones de esta Comisión Especial serán tomadas por mayoría de integrantes, o sea como mínimo por tres votos.

Queda claro que dos de esos tres votos necesarios para determinar quien tiene derecho a reparación y quién no, tienen la condición de juez y parte, puesto que representan a las supuestas víctimas. No pretendemos ser suspicaces, pero esta circunstancia, realmente hace dudar de la justicia de sus decisiones, sobre todo en un gobierno de Izquierda, donde lo “político” muchas veces estuvo por encima de lo “jurídico”.

Que el actual gobierno no quiera dejar sin efecto los beneficios otorgados a quienes atentaron contra la Democracia y la República en nuestro país, podemos entenderlo. Pero lo que realmente no entendemos, dada la integración de las Comisiones que determinaban quien tenía derecho y quien no, que no se audite todo lo actuado por esas Comisiones.

¿Todas las personas declaradas víctimas por las mencionadas Comisiones, se encuadraban perfectamente en los requisitos exigidos por las leyes? Yo me permito dudar, como seguramente lo dudan miles de uruguayos.

Por otra parte, como si todo esto fuera poco, entre gallos y medias noches, el gobierno frenteamplista el 23 de diciembre de 2019, por ley 19.859, dispuso que respecto de la asistencia médica gratuita y vitalicia dispuesta por las leyes 18.033 y 18.596, a las víctimas del terrorismo de estado, ésta se amplía a los hijos y nietos de todos ellos, sean biológicos o adoptivos. Tres generaciones atendidas gratuita y vitaliciamente. Esto es un abuso que amerita que el actual gobierno lo derogue sin más trámite.

En enero de 2020 Vázquez firma una modificación al decreto reglamentario de dicha ley 18.033, generando una diferencia de trato respecto de los administrados por parte de la Administración. Las pensiones que se originen

de acuerdo con dicha ley serán servidas al 100% a sus hijos menores de 21, cónyuge o concubina, y no al 66% como el régimen general del BPS.

La pregunta que hoy surge naturalmente es: ¿qué es lo que impide que el gobierno derogue este decreto, restableciendo la igualdad de trato para con los administrados? Solo implica la redacción de un decreto de un único artículo, en el que se establezca la derogación del decreto modificativo del decreto reglamentario de la ley. Solo eso. No es necesario ningún tipo de acuerdo legislativo ni acuerdo previo entre los socios de la Coalición Republicana. Dando satisfacción con ello a la inmensa mayoría de pensionistas, que no atentaron contra las instituciones y no tienen este beneficio. El Uruguay votó un cambio y eso amerita que muchas de estas normas, así como su instrumentación y aplicación, por lo menos, deban ser revisadas, con la óptica de un criterio de Justicia no sesgado, no de revancha, como el utilizado por el Frente Amplio en sus 15 años de gobierno.

Un Soldado que aún espera que se haga justicia

.....

ONU, para qué?

Muchos se preguntan: ¿Por qué la ONU no hace nada con Cuba?

Déjeme darles algunos datos para que elaboren su propia respuesta:

- Cuba integra el Consejo de Derechos Humanos de la ONU; o sea, parte de los que vigilan las violaciones de los demás países.

- Es la QUINTA ocasión que “ganan” un escaño dentro de los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas.

- Naciones Unidas (UNDP) tiene sede en La Habana, en calle 18 entre 1ra y 3ra, Miramar. Esa sede diplomática no tiene programas de “Derechos Humanos” ni “Gobernabilidad democrática” como en el resto de los países; es una condición impuesta por el Régimen Cubano y ACATADA por Naciones Unidas para poder tener presencia en Cuba.

- Agencias de la ONU como FAO y PNUD utilizan y publican como verídicos indicadores de “desarrollo” proporcionadas por la dictadura sin corroborarlos. O sea, si Cuba dice que el cielo es rojo, la ONU dice que en Cuba el cielo es rojo.

- Personalmente, presencié una protesta de Damas de Blanco frente a la sede diplomática de la ONU en La Habana en el año 2014. Los propios funcionarios acreditados en Cuba fueron los que llamaron a la policía reprobadora para que se las llevaran. Eso lo vi con mis ojos.

- A diferencia de otros países, Cuba no cambia a sus diplomáticos en Ginebra, Suiza. Los tienen ahí por muchísimos años. Otras naciones los rotan cada 2 o 3 años.

Al pie del cañón

.....

EL NUEVO DISPARATE DE LÓPEZ OBRADOR SOBRE CUBA

Andres Oppenheimer

López Obrador: 'Cuba ha hecho valer su independencia'

El presidente de México se refirió a como Cuba ha sido capaz de resistir por más de 60 años la política exterior del gobierno de los Estados Unidos.

Suena a broma, pero el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, ha propuesto que Cuba sea declarada “Patrimonio de la Humanidad” por ser un “ejemplo de resistencia” a Estados Unidos.

De hecho, tendría mucho más sentido declarar a Cuba como un “Museo Mundial del Fracaso”, por su caída auto-infligida a uno de los países más atrasados del planeta.

Hablando en una ceremonia el 24 de julio, López Obrador elogió la defensa de Cuba de su “dignidad” y culpó al “bloqueo” estadounidense —como él se refiere al embargo comercial estadounidense— por la crisis perenne de la isla. López Obrador no dijo nada en su discurso sobre la brutal represión de la dictadura cubana contra miles de manifestantes pacíficos el 11 de julio de 2021, ni mencionó el hecho de que el régimen cubano no ha permitido una elección libre en los últimos 62 años, ni que la dictadura de la isla es responsable de 3,051 fusilamientos y otras 1,258 ejecuciones extrajudiciales desde el comienzo de la revolución en 1959, según la base de datos www.Cubaarchive.org.

Sorprendentemente, el cuento de que el desastre económico y social de Cuba es por culpa de Estados Unidos todavía sigue encontrando apoyo entre algunos presidentes como López Obrador. En realidad, el embargo estadounidense a Cuba, que Washington impuso en 1962 tras la expropiación de empresas estadounidenses en la isla, no ha sido el motivo del desastre económico de la isla.

Cuba comercia normalmente con más de 70 países de todo el mundo y también, de forma limitada, con Estados Unidos.

Como señalé en una columna reciente, Estados Unidos es el mayor exportador de alimentos y productos agrícolas a Cuba. Además, alrededor de 500,000 turistas estadounidenses visitan Cuba cada año, y los residentes estadounidenses envían aproximadamente \$3,500 millones al año en remesas familiares a la isla.

Estados Unidos es una de las principales fuentes de ingresos de Cuba. Como me dijo el expresidente de España, Felipe González, en una entrevista la semana pasada, se podría culpar al embargo estadounidense por quizás hasta el 30% del fiasco económico de Cuba, “pero el 70% restante es atribuible solo a un planteamiento radicalmente equivocado” del régimen de la isla.

En 1957, la tasa de mortalidad de Cuba de 32 por cada 1,000 nacidos vivos ya era la más baja de América Latina y la decimotercera más baja del mundo, según datos de Naciones Unidas. Cuba estaba por encima de Francia y Alemania Occidental, que en las décadas siguientes superaron a Cuba en ese indicador.

En educación, Cuba antes de la revolución de 1959 era el cuarto país latinoamericano mejor clasificado en alfabetización infantil.

Hoy, Cuba está en la miseria.

Después de que el régimen aumentó los salarios hasta cinco veces a principios de este año, la mayoría de los trabajadores cubanos ganan hoy alrededor de US\$90 al mes al tipo de cambio del mercado negro. Los trabajadores mejor pagados, como los médicos, ganan alrededor de US\$120 al mes.

Pero con una tasa de inflación estimada entre 500% y 900% este año, hay escasez de casi todo, o los productos están fuera del alcance para la mayoría de los cubanos.

Un amigo que vive en La Habana me dijo en una conversación telefónica que fue al supermercado a principios de esta semana y no pudo encontrar carne, arroz, aceite y jabón. “Y cuando encuentras algo, es tan caro que no hay forma de pagarlo”. Incluso en comparación con otros países comunistas como China y Vietnam, el desempeño de Cuba ha sido pésimo.

“Cuba en 1959 era mucho más avanzada socialmente que China y Vietnam, dos países que también han tenido economías de mercado socialistas”, dice Carmelo Mesa-Lago, economista de la Universidad de Pittsburgh, uno de los analistas más conocidos de la economía cubana. “Hoy, tanto China como Vietnam están mucho mejor que Cuba en la mayoría de los indicadores sociales”.

En suma, la declaración de López Obrador es lamentable.

Si Cuba es un “ejemplo” de algo, es de una dictadura que ha traído hambre, exilio y muerte a su país

Cuando veas las bardas de tu vecino arder, ...

.....

Señor Presidente, muy buena la conducción económica y el manejo de la pandemia, pero quitar la leyenda HAY ORDEN DE NO AFLOJAR, me parece un tremendo error. Ya dejó de ser una expresión saravista acuñada hace más de un siglo, hoy es el sentir de nuestra Policía, milagrosamente recuperada por el Ministro Larrañaga en apenas un año, después de 15 de ninguneo y falta de apoyo. Asimismo interpreta el sentir de los ciudadanos decentes, sin distinción de banderías políticas, porque hoy significa un NO AFLOJAR a la delincuencia, a la corrupción y al narcotráfico. Borrar esta leyenda provocará, sin duda, una profunda desmotivación, una vuelta a lo anterior, porque da lugar a que piensen que lo realizado en este período no estuvo bien. Usted tiene la suerte de que le están pasando la película de nuestro más que probable futuro, en Chile, Colombia, Perú y Argentina. Todo parece indicar que al Gobierno de la Coalición le/nos va a ir bien, aún así, la izquierda va a recurrir a cualquier medio para desestabilizarlo, y espero que al igual que su Padre, no le tiemble el pulso cuando tenga que dar la orden de reprimir. En esa circunstancia, va a necesitar una Policía y unas Fuerzas Armadas motivadas, y también a los que estamos en la segunda línea, aún dispuestos a colaborar en lo que fuere menester. Si le preocupa el marco legal, estoy seguro que tiene los votos para sacar una Ley al respecto, y haga oídos sordos a quienes durante 15 años votaron cualquier cosa, pasándose la Constitución, las Leyes y dos Plebiscitos por sus partes privadas. Manejándose dentro de la Constitución y la Ley, no se debe temer a nada ni a nadie.

Le saluda atentamente. Cnel.(R) Humberto M. Barneche CI 1.696.950-1

13.- EN POCAS PALABRAS



Señor presidente de la República, doctor Luis Lacalle Pou,

De mi mayor consideración:

Motiva la presente nota la inquietud de llevar ante su atención un hecho discreto pero de honda significación para el devenir republicano de nuestro país, como es la presencia, frente al predio del Hospital Central de las Fuerzas Armadas, de una placa recordatoria en la que, acorde a lo establecido en la ley 18.596, se lo señala como centro de detención y tortura entre los años 1968 y 1985.

Sin considerar la ligereza de fusionar dos períodos tan diversos como los de 1968-1973 y 1973-1985 en una misma placa, la inclusión de un centro hospitalario (que, como todo centro de su tipo, ha recogido durante más de un siglo la ardua y desinteresada labor de generaciones de médicos y enfermeros en su lucha contra la enfermedad y por la preservación de la vida), constituye una afrenta hacia los profesionales de ese período, hacia quienes los precedieron y hacia quienes han continuado y continúan hoy su labor, al servicio de la vida humana, y no al contrario, como la placa pretende hacer notar.

Tal acusación implica que un grupo de profesionales de la salud se dedicó, durante años, a la violación sistemática del juramento hipocrático, lo que, englobado subrepticamente en el denominador común de la represión, dejaría la puerta abierta nada menos que a la asociación con crímenes cometidos por otros regímenes de la historia, y, con ello, también a la justificación del derecho del enemigo, práctica aberrante y contraria a nuestra rica tradición jurídica, como señalara en más de una ocasión el extinto doctor Gonzalo Aguirre.

Implica también un alevoso y premeditado secuestro de la verdad, ya que, bien lejos de atentar contra la vida, el personal del hospital jamás dejó de velar por la salud e integridad de todos sus pacientes, como el caso del propio Sendic—entre otros— claramente atestigua.

Esa placa es una ofensa perpetua que pende sobre el espíritu de quienes vinieron al mundo en ese hospital, de quienes dejan horas de su vida esperando a ser atendidos en ese hospital, de quienes dejaron y dejan las mejores horas de su vida trabajando en ese hospital, y de quienes—como el que suscribe— se irán del mundo, muy probablemente, en una cama de ese hospital.

Pero no es la ofensa personal, sino el daño que la República padece cuando una de sus instituciones es humillada con tanta saña y malicia, a través de un relato que solo se alimenta de medias verdades—cuando no de burdas mentiras—, lo que me mueve a pedirle que, en nombre de las futuras generaciones, intente hacer lo que esté a su alcance para contribuir a reparar tan agravante injusticia. Porque sin la verdad completa, liberada del yugo de la ideología, no habrá nunca verdadera justicia. Y, sin justicia, la República, que tanto amamos, será solo una palabra muerta y vacía.

Saluda a usted muy atentamente,

Guillermo Walter Cedrez Ferreira

3.513.805-2

PARTICULAR

Señor Presidente de la Cámara de Representantes

Dr. Alfredo Fratti

Presente

Amparados en la facultad que nos confiere el artículo 155 del reglamento de la Cámara de Representantes, solicitamos se curse exposición escrita a Presidencia de la República.

Solicitamos al Poder Ejecutivo considere la posibilidad de derogar el Decreto Nro. 61/020, Modificación del artículo 6 del decreto 106/007, relativa a beneficiarios derivados de la pensión especial reparatoria promulgada el 17 de febrero de 2020. La disposición de extender el 100% de la pensión hacia los sobrevivientes de los beneficiarios de la pensión especial reparatoria, tomada a escasos días de finalizar el mandato presidencial por parte del Presidente Dr. Tabaré Vazquez, ha sido causa de gran malestar en gran parte de nuestra población. Esta preocupación y en algún caso perplejidad, nos hacen llegar de manera constante ciudadanos que entienden que la misma se trata de una grave e injusta retribución económica de absoluto privilegio por encima de las jubilaciones y pensiones regulares que perciben y percibirán los ciudadanos trabajadores que han efectuado rigurosos aportes a la seguridad social durante toda su vida. Preocupación y malestar que compartimos en su totalidad pero que además es agravada por la inoportunidad, luego de 15 años de gobierno, de decretarse a 12 días de que el soberano eligió un profundo cambio de rumbo en el manejo de los destinos de nuestro país y sabiendo que una de las premisas compartidas por el elector era la de responsabilidad en el manejo de nuestros dineros en oposición a la forma en que se había conducido a ese respecto el gobierno saliente. Consideramos que este decreto obvia las razones de justicia y correspondencia, siendo creado directamente en base a la motivación ideológica y de carácter estrictamente favoritista agudizando la desigualdad y el distanciamiento

entre orientales. Somos legisladores que pertenecemos con orgullo a la coalición de gobierno y tenemos siempre presente el acuerdo firmado en el Compromiso Por El País en noviembre de 2019. En él nos comprometimos a no hacer modificaciones a los derechos adquiridos y a continuar trabajando por más, sin embargo este decreto fue promulgado tres meses después y lejos estamos de considerarlo un derecho sino por el contrario, un privilegio.



Carlos Testa
Representante Nacional



Nazmi Camargo Bulmini
Representante Nacional



14.- Artillería en la memoria y el recuerdo

Aporte del Sr. Teniente Coronel Luis ALMITRÁN



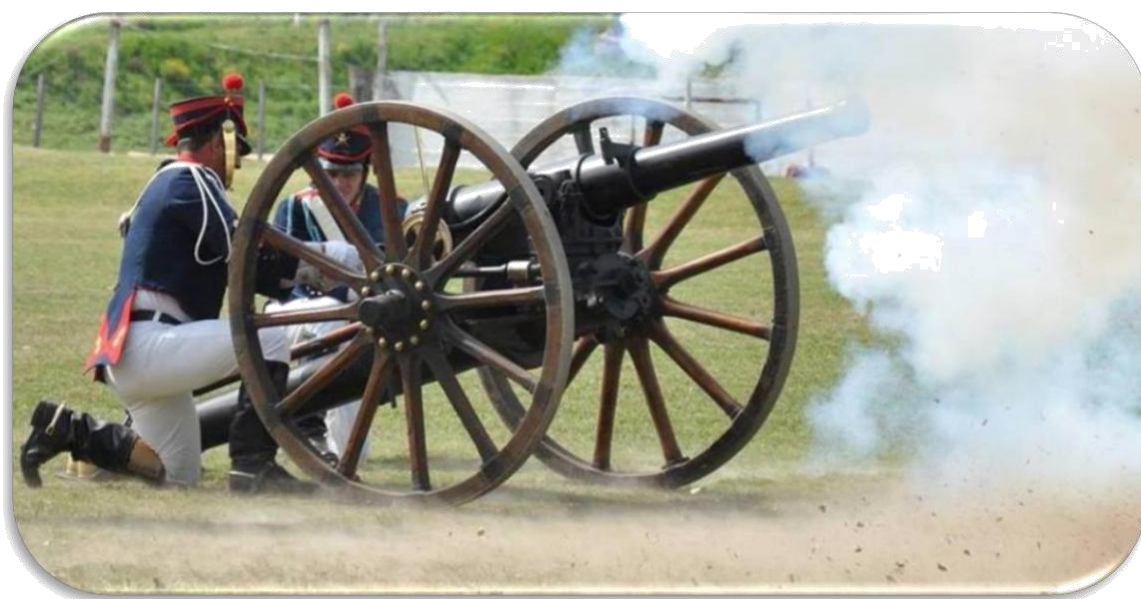
1892 – Guarnición Fortaleza Cerro de Montevideo



1892 – 12 de octubre – 4º Centenario del Descubrimiento de América

***NADA ni NADIE -NUNCA- PONDRÁ DE RODILLAS al
EJÉRCITO NACIONAL***

INSTITUCIÓN FUNDACIONAL y FUNDAMENTAL DE LA PATRIA



VIVA la ARTILLERÍA ORIENTAL

VIVA el EJÉRCITO NACIONAL

¡VIVA la PATRIA!
